

INTERROGANTES

Y

RESPUESTAS

1151 -- 1200

Por

Bill H. Reeves

Copyright 1992. Bill H. Reeves

(Derechos Reservados 1992. Por Bill H. Reeves)

Esta obra (1151--1200) es una continuación de la serie

INTERROGANTES Y RESPUESTAS

Véanse las obras previas:

"1-50," "51-100," "101-150," "151-200," "201-250," "251-300," "301-350," "351-400," "401-450," "451-500," "501-550," "551-600," "601-650," "651-700," "701-750," "751-800," "801-850," "851-900," "901-950," "951-1000," "1001-1050," "1051-1100" "1101-"1150"

Todo pedido debe dirigirse a:

Bill H. Reeves
2059 Dade Circle
Dickson, TN 37055

27 de abril de 2010

TÓPICOS TRATADOS

1151. TRANSEXUALES	1
1152. TRADUCCIONES DE LA BIBLIA	1
1153. EL ALMA, MAT. 10:28; APOC. 20:	2
1154. APOC. 2:4	2
1155. LA GUARDA DEL SÁBADO	2
1156. ¿ES "PASTOR" TÍTULO QUE LLEVARSE EL EVANGELISTA?	3
1157. MATEO 24	3
1158. GÉNESIS 2:16,17; 3:3 ¿COMER LITERAL O SIMBÓLICAMENTE?	4
1159. ¿DEJA EL ESPÍRITU SANTO AL CRISTIANO QUE PECA?	4
1160. SOBRE COMENTARIOS SECTARIOS	5
1161. JUDÍOS MESIÁNICOS	5
1162. OSEAS 6:7, ¿QUÉ SIGNIFICA?	5
1163. ¿POR QUÉ SE LLAMAN LOS DIEZ MANDAMIENTOS EL PACTO?	6
1164. FINANCIAR A CAMPAÑAS Y A PREDICADORES.	6
1165. ISAÍAS 26:14	7
1166. GÉNESIS 22:5	7
1167. ROMANOS 16:22	7
1168. "PEDIR PRUEBA DE AMOR" ES FORNICACIÓN, NO MATRIMONIO	7
1169. LA IMPORTANCIA DE ESTUDIAR LAS LENGUAS EN QUE FUE ESCRITA LA BIBLIA	7
1170. PARA EL MATRIMONIO, ¿ES NECESARIA UNA CEREMONIA?	8
1171. ¿VENDRÁ CRISTO EN DÍA DOMINGO?	8
1172. HECH. 8:37 Y LOS TESTIGOS DE JEHOVÁ	9
1173. ¿ES LA BIBLIA SUFICIENTE PARA SALVARNOS?	9
1174. EL ESPÍRITU Y EL AGUA, LUC. 16:24	10
1175. LUC. 16:9, RIQUEZAS INJUSTAS	10
1176. PREGUNTAS NECIAS DEL INDOCTO	10
1177. PREGUNTA SOBRE LA RESURRECCIÓN	12
1178. LA PRESCIENCIA DE DIOS	12
1179. DISTINCIÓN ENTRE ACCIÓN INDIVIDUAL Y ACCIÓN CONGREGACIONAL	12
1180. CUALIDADES DEL ANCIANO	13
1181. EL MOVIMIENTO DE RESTAURACIÓN	13
1182. HABLAR LA MUJER EN LA CONGREGACIÓN	15
1183. ¿DEBO BAUTIZARME DE NUEVO?	15
1184. ¿FALTAR A LA REUNIÓN DE LA IGLESIA LOCAL?	15
1185. POBLACIONES DESPUÉS DEL DILUVIO	16
1186. ISA. 65:20	16
1187. AYUDAR AL QUE NO PIDE AYUDA	16
1188. ¿HAY UN MODELO BÍBLICO DE AYUDA DE IGLESIAS A IGLESIA?	16
1189. ¿IR Y VOLVER EL ESPÍRITU SANTO?	17
1190. SEPARACIÓN POR CUALQUIER CAUSA	17
1191. MATEO 19:9 ¿QUEDA LIBRE PARA SEGUNDAS NUPCIAS EL INOCENTE EN CASO DE DIVORCIO POR FORNICACIÓN?	18
1192. ¿ES "LO PERFECTO" DE 1 COR. 13:10 EL AMOR?	18
1193. ¿CUAL LA CAUSA DE MALDAD EN EL MUNDO?	20
1194. ¿DISCIPLINAR A UNO NO MIEMBRO DE LA IGLESIA LOCAL?	20
1195. LOS LIBROS APÓCRIFOS	21
1196. ¿PUEDE UN CRISTIANO CASARSE CON UN INCONVERSO?	21
1197. BENEVOLENCIA PARA UNA ANCIANITA	21
1198. PRESENTACIONES TEATRALES DE LA BIBLIA	22
1199. ¿BAUTIZAR A ESTA MUJER EN SU SEGUNDO MATRIMONIO??	22
1200. ¿CONTIENDA PERSONAL O DEBATE PÚBLICO?	23

1151. TRANSEXUALES

“Tengo la siguiente consulta sobre las personas transexuales. Tomando el ejemplo que hoy se ve en que personas cambian de sexo porque “sienten” que están en el cuerpo incorrecto, toman la decisión de reasignar su sexo (de hecho sabemos que es contrario a lo establecido por Dios). Después de esto, esta persona escucha el evangelio y conoce a Cristo, se arrepiente de sus pecados y se bautiza. ¿Cómo debe vivir? Por ejemplo, si hubiese nacido hombre y ahora lo que se puede observar por todas las cirugías, es a una mujer. Otra vez, ¿cómo debería vivir? ¿Debería vivir como mujer? Siendo que incluso ya no tiene miembros sexuales masculinos o debería vivir como mujer pero no debería casarse? ¿Debería “reoperarse”?

1. La persona referida se arrepintió de su pecado de “reasignar su sexo.” Reconoce que pecó al hacerlo porque se arrepintió.

2. Nació hombre y por eso su sexo es masculino. Debe vivir siempre así como toda persona nacida en el mundo.

3. No sé si puede “reoperarse” pero sí sé que para casarse (suponiendo que tiene permiso divino al matrimonio) tiene que poder llevar a cabo su parte de varón en el matrimonio (1 Cor. 7:3). Si no lo puede, debe olvidarse de matrimonio y vivir célibe el resto de su vida como cualquier eunuco.

4. Ha cometido un gran pecado contra su cuerpo, y el pecado muchas veces trae consecuencias físicas permanentes. Dios perdona pecados arrepentidos y confesados, pero no promete hacer desaparecer consecuencias físicas. Por ejemplo, Dios quiere perdonar al asesino, pero no levanta de los muertos al asesinado. Puede perdonar al borracho constante, pero no le regala un hígado nuevo.

1152. TRADUCCIONES DE LA BIBLIA

“Yo creo y estoy seguro de que la Biblia es Palabra de Dios, pero desconfió de las personas que la tradujeron, simplemente por el hecho de ser hombres. Si el idioma original fue el hebreo y al pasarlo al griego las cosas cambian profundamente, todo por la mentalidad tan diferente de las dos culturas. ¿Adónde puedo recurrir para obtener las traducciones originales del hebreo y encontrar el verdadero sentido?”

1. Si usted desconfía de las personas que han hecho traducciones de las Sagradas Escrituras (2 Tim. 3:15), entonces tendrá que aprender el hebreo y el griego para poder leer

cuando menos los manuscritos primitivos (*hechos por copistas humanos* porque los manuscritos originales, firmados por los autores originales, ya no existen). De todos modos tendrá que confiar en seres humanos.

No hay problema en esto porque un sinnúmero de eruditos en lenguas tienen acceso a los manuscritos existentes y por eso nadie en particular puede falsificar una traducción incorrecta de alguno de éstos.

2. En cuanto al Antiguo Testamento es cierto que su “idioma original fue el hebreo,” pero ¿de dónde viene la conclusión de que “al pasarlo al griego las cosas cambian profundamente?” Como setenta judíos, viviendo en la lengua griega en Alejandría, Egipto, pocos siglos antes del tiempo de Cristo, hicieron la versión griega del Antiguo Testamento, que lleva el nombre de La Septuaginta, y fue citada por Cristo y sus apóstoles. Pero hay ediciones del Antiguo Testamento hoy en día que son traducciones modernas desde el texto hebreo y no por medio del griego.

3. No sé por qué su interés se limita al Antiguo Testamento, dado que vivimos bajo la autoridad del Nuevo Testamento (escrito originalmente, no en el hebreo, sino en el griego).

No sé a qué se refiera al decir “las traducciones originales del hebreo.” ¿Traducciones a cuál lengua? Sea lo que sea lo que usted llame “traducciones originales del hebreo,” ¿no va a desconfiar de los traductores “por ser hombres?”

4. No existe tales traducciones imaginarias. Hay varias versiones (traducciones) buenas en muchas lenguas modernas de los dos testamentos que han sido hechas por comités de gran número de eruditos en cada caso. La obra que evitar, o cuando menos con la cual tener cuidado, es una hecha por un solo traductor o publicado por una iglesia en particular, porque tal obra tiende a promover ideas sectarias.

5. Es sabio juntarse diferentes versiones de las Escrituras, al tener la oportunidad de hacerlo, y comprarlas. Las lenguas en gran parte se evolucionan y porque eso en ciertos casos una palabra o frase de una versión muy antigua puede tener ahora un sentido diferente del tiempo remoto de la traducción, y por eso no ser ahora la adecuada para comunicar la idea de la lengua original.

6. También ayudan comentarios de hermanos educados en las lenguas hebrea y griega, y que tienen muchas versiones diferentes para compararlas. Estos hermanos pueden llamar la atención a las versiones más exactas en cuanto al sentido original de un dado pasaje del texto original.

7. Dios dejó al hombre la obra de traducir

las Escrituras y de circularlas. No bajó desde el cielo en un hilo ninguna cierta versión para cada lengua de las muchas que se hablan en este mundo. No estableció ninguna "sociedad bíblica" para la impresión y distribución (o venta) de versiones de las Escrituras. Eso lo dejó al hombre.

8. Haciendo uso de las versiones reconocidas en nuestras lenguas todo el mundo puede saber lo necesario para ser reconciliado con Dios y ver salva su alma eternamente.

1153. EL ALMA, MAT. 10:28; APOC. 20:4

"Según Mateo 10:28, el alma no pueden matar, pero en Apocalipsis 20:4 se dice que las almas que estaban sobre el altar de apocalipsis 6, "volvieron a la vida", entonces en realidad el alma sí murió. ¿Cómo le respondo esto a un adventista que me dijo eso?"

1. Cristo en Mat. 10:28 claramente enseña que el alma no deja de existir cuando en la muerte sale del cuerpo físico. Ésta es una declaración de caso *literal*. El alma separada del cuerpo no está "dormida" o inconsciente (Apoc. 6:9,10; Luc. 16:23-31).

2. Apoc. 20:4 es un pasaje *figurado*. Todo este libro es una revelación de verdades bajo *signos* (1:1, significar, dice el texto original). Este pasaje presenta la verdad de que los que murieron por su fe en Cristo, aunque separados de sus cuerpos y en reposo (6:9-11), en sentido figurado "viven" y reinan asociados con Cristo en las personas en el mundo que vivos están sirviendo fielmente a Cristo.

3. La versión Reina Valera 1960 dice, "vivieron y reinaron con Cristo mil años." Así se traducen los dos verbos de esta frase griega en la versión American Standard Versión en inglés, la versión que empleo cuando predico en inglés, por ser una versión muy pegada al texto griego. La versión Biblia De Las Américas dice, "y volvieron a la vida y reinaron con Cristo por mil años." El verbo griego en este pasaje Apoc. 20:4, *Zao*, significa vivir, y según el contexto (véase el ver. 5), vivir otra vez. Estas almas del pasaje vivieron en cuerpo sobre la tierra, y ahora viven (otra vez) en sentido figurado.

4. El amigo adventista ignora el hecho de que Mat. 10:28 habla en sentido literal y Apoc. 20:4 en sentido figurado. No usa bien las Escrituras (2 Tim. 2:15).

5. Para más comentario sobre Apoc. 20:4,5, en mi sitio web, billhreeves.com, consúltese mi obra, Notas Sobre Apocalipsis.

6. No, Mat. 10:28 no implica que "en realidad el alma sí murió." El alma, cuando el cuerpo es muerto, sale de él. Es el cuerpo solo que se puede matar y que muere. El hombre

no puede matar el alma, y sólo Dios lo puede "destruir" o arruinar (no aniquilar).

1154. APOC. 2:4

"¿Cómo se llama esa figura literaria del Apocalipsis 2:4? Si es figurativo entonces ¿no es también el capítulo de Apocalipsis?"

1. El versículo 4 emplea lenguaje figurado al decir "primer amor" para referirse en lenguaje literal al entusiasmo y ardor de espíritu que caracterizaban sus obras en el principio. Véase el ver. 5, "primeras obras."

2. No, el uso de lenguaje figurado (signos, 1:1) en el libro Apocalipsis no significa que todo este capítulo contenga pura figura y nada literal. En el ver. 5 el mandamiento de arrepentirse es literal, pero el candelero es figurado.

3. Para más comentario sobre Apoc. 2:4,5, en mi sitio web, billhreeves.com, consúltese mi obra, Notas Sobre Apocalipsis.

1155. LA GUARDA DEL SÁBADO

"1. ¿Es el sábado un memorial de la creación? Nótese que se cita que la razón para guardar el sábado es la creación, y también que Israel había salido de Egipto, en otras palabras son dos razones no solo una.

"2. En Deuteronomio 6:20-25 se dice que la ley entera que incluye el sábado también se dio por la razón de que Israel salió de Egipto. Entonces la ley entera con el sábado sólo fue una motivación para guardar, pero no porque no tenían tiempo para descansar en Egipto. La frase "por lo cual" de Deut. 5:15, debe entenderse no porque no tenían descanso, sino porque Dios los había liberado de Egipto.

"3. ¿Por qué indicó Dios el sábado como señal entre Él y Su pueblo de Israel, no entre Él y los egipcios, babilónicos, asirios, etíopes? Si saben responder a esa pregunta ya tendrán medio camino recorrido para entender toda la cuestión."

Contesto y comento sobre los tres puntos en orden:

1. No. Las Escrituras no afirman tal cosa. Esto lo suponen los sabatistas. Éxodo 20:11 no dice cuándo Dios bendijo el séptimo día y lo santificó, sino da la razón por qué aquel día, y no otro, escogió Dios que los israelitas sacados de Egipto, y no otros, lo guardaran. Véanse Éxodo 31:15-17. Deut. 5:15, los patriarcas no tenían mandamiento de guardar el día sábado.

Respecto a Gén. 2:3, cito de mi obra, Notas Para Debate Sobre El Sábado:

XIX. Génesis 2:3, "Y bendijo Dios al día séptimo, y lo santificó, porque en él reposó de toda la obra que había hecho en la creación". Dios mandó la guarda del sábado desde el principio, porque en el principio santificó al séptimo día.

REFUTACION:

1. Moisés escribió (por inspiración) la historia de la creación unos 2500 años después del evento. Este texto (Génesis 2:3) nos dice que Dios santificó el séptimo día, y por qué, pero no nos dice cuándo lo hizo. Tales textos como Nehemías 9:13,14 y Ezequiel 20:10-12 nos dicen cuándo Dios santificó o apartó el séptimo día para ser observado de manera especial de parte de los judíos.

2. La santificación de ese día fue hecha mucho tiempo después de la creación. La razón de por qué santificar ese día, y no otro, fue que en ese día Dios había reposado de sus obras que había hecho en la creación del mundo.

3. Otros ejemplos bíblicos de casos históricos que son presentados como si fueran del mismo tiempo de la narración aunque en realidad no acontecieron hasta después:

a. Génesis 3:20. Todavía Eva no era madre de nadie.

b. I Samuel 4:1. El lugar "Eben-ezer" no tenía ese nombre hasta después (7:12).

c. Lucas 6:16. Judas no había traicionado a Jesús en el tiempo de ser llamado al apostolado.

d. Génesis 2:24. Todavía no había hijos que dejaran a padres para casarse.

4. La observancia del sábado fue dada después de la estadía de los judíos en Egipto (Deuteronomio 5:15; Nehemías 9:9-14)."

2. Véanse Neh. 9:13,14; Ezeq. 20:10-12.

Concerniente a Deut. 5:15, sí. Véanse los versículos 2 y 3. Nótese "Por tanto" en Éxodo 20:11. Considérense Éxodo 31:13,16,17; 34:27,28 (pacto = 10 mandamientos, Deut. 4:13; Deut. 9:10,11).

3. Bien dicho.

1156. ¿ES "PASTOR" TÍTULO QUE LLEVARSE EL EVANGELISTA?

"Pastor Bill Reeves," escribe cierto amigo. Sobre este uso incorrecto de "Pastor" le escribí lo siguiente:

Ya que noto que usted se me dirige como a "Pastor," diré que comprendo el por qué de hacerlo, dado que es costumbre de los llamados evangélicos, o protestantes, usar el término para referirse a predicador o evangelista.

Pero no soy "pastor," por la simple razón de que no soy obispo o anciano (ni lo son los llamados "pastores" denominacionales). Estos tres términos se emplean en las Escrituras intercambiabilmente (Hech. 20:17, ancianos; 20:28, obispos y pastores (apacentad, o pastoread, según la versión). También 1 Ped. 5:1,2 emplea los tres términos con referencia a las mismas personas: ancianos, v. 1; ser pastores (apacentad, pastoread, según la versión, la grey, v. 3), v. 2; y ser obispos (cuidando de ella, griego, episkopeo = mirar sobre, de lo cual viene el término obispo). Siempre en las Escrituras en cada iglesia local si hay ancianos (pastores u obispos), hay una pluralidad de ellos (Hech. 14:23; 15:4,22; Filip. 1:1; 1 Ped. 5:1,2), y no uno solo.

El N. T. no distingue entre obispos, ancianos y pastores. Los hombres han hecho de los tres términos diferentes niveles de autoridad eclesiástica. Los eruditos entre ellos admiten que en el principio no se hacían tales distinciones.

Yo sé que esto es nuevo para usted, y es cosa que los sectarios no lo van a enseñar por razones obvias. En las iglesias evangélicas el llamado "Pastor" singularmente ejerce cierto control y autoridad. Esto carece de autoridad novo-testamentaria. En la iglesia local el evangelista (que no diga, "Pastor") es miembro entre miembros. Pero ¿cómo le gusta al hombre vano llevarse títulos de distinción! (Mat. 23:1-12). Espero que usted sea un Apolos (Hech. 18:24-26) que aceptaba aprender de otros para conocer "más exactamente el camino de Dios."

Véase Interrogante #1053

1157. MATEO 24

"Escribo para preguntarle acerca de Mateo 24, ¿Habla todo el capítulo acerca del fin de Jerusalén incluyendo los versos 36-51? o ¿En estos últimos versos se habla del fin del mundo?."

"Es que he visto comentaristas que afirman que todo Mateo 24 trata con el fin de Jerusalén nada más, y niegan que los versículos 36-51 hablan del fin del mundo, dicen que Jesús estaba contestando las preguntas que los discípulos le hicieron (24.3), y que ellos lo que tenían en mente era las palabras de Jesús respecto a la destrucción del templo (24.1-2), que en vista de que ellos no tenían en mente el fin del universo ni el juicio final, la respuesta de Jesús no tuvo nada que ver con esos eventos."

1. Trato la cuestión de su pregunta en los siguientes Interrogantes: Números 62, 127, 150, 227, 504. Otros Interrogantes tratan versi-

culos específicos de Mateo 24. Por favor consulte los dos índices (el de tópicos y el de pasajes) que aparecen con los Interrogantes Y Respuestas en mi sitio web.

2. Los que afirman que “ellos lo que tenían en mente era las palabras de Jesús respecto a la destrucción del templo (24.1-2), que en vista de que ellos no tenían en mente el fin del universo ni el juicio final, la respuesta de Jesús no tuvo nada que ver con esos eventos,” están bien equivocados. Notemos estos puntos relevantes:

a. 24:1, los discípulos se gloriaron en los edificios del templo.

b. 24:2, Jesús les hizo saber que vendría un tiempo en que no quedaría piedra sobre piedra de esos edificios; todas serían derribadas.

c. 24:3, Después los discípulos, no entendiendo que Jesús se refería a la destrucción de Jerusalén por los romanos en el año 70 d. de JC, le preguntaron sobre el asunto, pensando que la cosa referida por Cristo (v. 2) seguramente tendría realización solamente en la venida de Cristo al fin del mundo. Por eso formularon sus preguntas de la manera descrita en el versículo 3. Esto muestra que no entendían todavía lo de la destrucción de Jerusalén, año 70. Para ellos el gran templo de los judíos permanecería por todo el tiempo hasta el fin del mundo.

3. Sobre la referencia a los versículos 36-51, consúltense los Interrogantes antes mencionados.

* * *

1158. GÉNESIS 2:16,17; 3:3 ¿COMER LITERAL O SIMBÓLICAMENTE?

Quisiera preguntarle si usted me puede ayudar sobre una duda que surgió en un estudio entre los hermanos sobre Génesis 2:16-17; 3:3. Un hermano afirmó que el fruto que comió Adán y Eva era simbólico es decir el hecho de que existía la posibilidad de que el hombre y la mujer podían desobedecer a Dios. Evidentemente todos estamos de acuerdo que fue la desobediencia a Dios. Pero al final todos nos quedamos confusos si el fruto que comieron Adán y Eva fue simbólico o literal. Y esta es mi pregunta hermano: ¿fue el fruto que comieron Adán y Eva literal o simbólico?”

1. El mandamiento de Dios dado a Adán en Gén. 2:16,17 fue una prueba de obediencia de parte de Adán. Comiendo literalmente del fruto de todos los árboles Adán sostenía la vida física; no le faltaba nada para la vida física. Pero se le prohibía comer literalmente de cierto árbol. ¿Fue el comer Adán y Eva de los demás árboles, aparte del prohibido, literal o

simbólico? ¿Alguien tiene problema con esto?

Argumentar que comer del fruto prohibido fue algo simbólico y no literal es a la vez afirmar que el comer de los demás árboles también fue simbólico. Siendo así el caso, ¿de qué comía Adán literalmente para sostener la vida sobre la tierra?

2. El comer del pasaje es tan literal como el guardar y labrar del huerto del versículo anterior, el 15. Nadie afirma que eso también fuera simbólico. Fue labor literal y necesaria. También es literal el comer del versículo siguiente, el 16.

¿De qué valdría “el hecho de que existía la posibilidad de que el hombre y la mujer podían desobedecer a Dios” si no hubiera ningún hecho literal cometido para mostrar dicha desobediencia? Adán y Eva no solamente “podían desobedecer,” sino desobedecieron, siendo castigados por Dios (3:11-19).

3. El modernista (el que niega lo sobrenatural de las Escrituras) suele simbolizar lo literal para evitar las consecuencias del pasaje. (También afirma que la serpiente de 3:1 no fue literal. Niega todo milagro de la Biblia). El modernista sencillamente niega la realidad expresada en las Escrituras si ello demanda una interpretación literal que no le deja ir por su propio camino y deseo.

4. Algunos hermanos han tenido sembradas en sus mentes ideas de modernistas y por eso las toman en consideración. Los púlpitos modernos están llenos de predicadores modernistas. Hay que exponer las tácticas de ellos para evitar que la gente se engañe (Col. 2:4).

5. Véase el Interrogante # 761.

* * *

1159. ¿DEJA EL ESPÍRITU SANTO AL CRISTIANO QUE PECA?

“Cuando un cristiano fiel peca o anda en pecado, mi pregunta es si el Espíritu Santo se le va. Yo entiendo que el apóstol Juan dice que el que practica el pecado. Pero si peca y se arrepiente... creo que es diferente. En cuanto a un hermano que tiene tres ocasiones que pasa a la iglesia a pedir perdón por su pecado público del licor pero después sigue en el pecado... ¿cómo se encuentra este hermano en cuanto al Espíritu Santo?”

1. La cuestión no tiene que ver con salir el Espíritu Santo del hermano al pecar, y volver a entrar en él cuando se arrepiente.

2. La Escrituras no hablan de salir y volver el Espíritu Santo, sino de morar y guiar, y de andar y vivir uno conforme al Espíritu. Léase con cuidado Rom. 8:4-17.

3. El que es guiado por el Espíritu no anda habitualmente en el pecado. Pero cometer un pecado singular no es andar en el pecado, vivir según la carne, o tener el pecado reinando en uno (6:12). El cristiano a veces peca, y en un dado caso de ello sabe qué hacer (1 Jn. 2:1,2). Al pecar, él en eso no es guiado por el Espíritu, pero al arrepentirse, confesar su pecado, y pedir a Dios perdón por su abogado, Jesucristo, está siendo guiado por el Espíritu Santo.

4. La repetición del mismo pecado, como en el caso del hermano tomador mencionado, indica que él está dejando que a veces el pecado le venza. El tomar es un vicio fuerte porque trae adicción. Pero por un sincero arrepentimiento, odiando el pecado e implorando la ayuda del Señor, todo pecado se vence. Tenemos que hacer morir el pecado (Col. 3:5 y sig.).

5. Siempre que el cristiano se arrepiente se le debe perdonar, Luc. 17:4.

Hay que exhortar fuertemente al hermano referido para que deje de una vez su vicio, su pecado. No hay pecado que el cristiano, temiendo a Dios, no pueda vencer.

1160. SOBRE COMENTARIOS SECTARIOS

“Usted qué opina del comentario bíblico de Mateo Henry?”

El inglés Matthew Henry nació en el año 1662 y murió a la edad de 52 años en el 1714. Era predicador presbiteriano y de eso calvinista. Yo consulto su comentario para comparar ideas y creencias, pero guardo presente que me habla un presbiteriano. Yo hago uso semejante de un buen número de comentarios escritos por sectarios. A veces aprendo verdades sobre puntos de costumbres y geografía, etc., cosas que antes no conocía, pero sé que su doctrina es sectaria. Hay que usar tales obras con cuidado.

1161. JUDÍOS MESIÁNICOS

“¿Usted tiene algún estudio que trate sobre la doctrina de los judíos mesiánicos? Me gustaría encontrar más información al respecto. Los judíos mesiánicos ¿pueden afirmar con certeza de qué tribus son?”

1. El judaísmo mesiánico es una combinación del judaísmo y la fe de Jesús que acepta que Jesucristo es el Mesías del Antiguo Testamento. Los judíos mesiánicos no usan el nombre Jesús, sino la forma hebrea del nombre, Yeshua. Guardan la Tora, los cinco libros de Moisés (Génesis a Deuteronomio), obser-

vando los sábados, fiestas, y dietas expuestos en ellos.

Principalmente son judíos de raza pero aceptan conversos de entre los gentiles. El judaísmo niega que sean del judaísmo; el judaísmo y el cristianismo juntamente los consideran del cristianismo.

Muchos de ellos creen en la Trinidad, pero otros dejan el punto algo obscuro. Aceptan el Nuevo Testamento como canónico pero algo de los escritos del apóstol Pablo les molesta a algunos de ellos. Estos no los estiman como los escritos de Mateo, Marcos, Lucas y Juan, etcétera. Para la mayoría de ellos el Nuevo Testamento es un comentario sobre el Antiguo.

Son premilenarios al grado de creer que en el fin del tiempo el Mesías volverá a la tierra, que habrá una resurrección de los muertos, una reunión de los judíos y la edificación del templo en Jerusalén y un sábado milenario. El Mesías establecerá su reino eterno.

Sus servicios de culto comúnmente se celebran los viernes en la tarde, después de puesto el sol, o los sábados en la mañana.

2. No, ningún judío puede afirmar con certeza de qué tribu sea porque las genealogías judaicas todas fueron destruidas en la destrucción de Jerusalén por los romanos en el año 70 d. de JC.

1162. OSEAS 6:7, ¿QUÉ SIGNIFICA?

“La biblia dice en Oseas 6:7 que Israel traspaso el pacto cual Adán. ¿Qué significa? ¿Adán tuvo un pacto como Israel o diferente? El término “cual” que significa, “de la misma manera”, “igual”, “como.” ¿Se puede decir que es **un simil**?”

1. Oseas 6:7 habla de como Israel (el reino del norte) había desobedecido a Dios, traspasando el pacto hecho con Dios, de igual manera como Adán desobedeció a Dios, traspasando el acuerdo hecho con Dios respecto a su vida en el Huerto de Edén.

2. No se comparan dos pactos, si fueran iguales o diferentes. Se compara el hecho de desobedecer o traspasar mandamientos de Dios de parte de dos partidos. Como lo hizo Adán, así lo hizo Israel.

3. Sí, es un símil, o comparación.

1163. ¿POR QUÉ SE LLAMAN LOS DIEZ MANDAMIENTOS EL PACTO?

“La biblia nunca llama al libro de la ley pacto, sino libro del pacto, sin embargo al decálogo se le llama “el pacto”, por lo tanto el libro de la ley, es parte del pacto, pero no el

pacto, el unico pacto seria "el decálogo."

"¿Por qué se le llama al decálogo el pacto? ¿Acaso diez mandamientos son un pacto? Se entiende por pacto un acuerdo, por lo tanto no puede ser diez mandamientos, ya que diez mandamientos son solo esos mandamientos, pero no pacto. Entonces la pregunta es ¿por qué se le llama al decálogo el pacto? ¿Hay una figura literaria? ¿Cómo se llama?"

1. Ha habido lo que se llama "pacto" (Deut. 5:2), "el pacto" (Jer. 31:32); "el libro del pacto" (Éxodo 24:7), "las tablas del pacto" (Deut. 9:11), y "las palabras del pacto, los diez mandamientos" (Éxodo 34:28). Se usan estos términos alternativamente para indicar lo que Dios dio a Israel en el monte de Sinaí.

2. Los diez mandamientos fueron hablados por la voz de Dios mismo (Éxodo 20:1). En seguida Dios dio a Moisés más ordenanzas y mandamientos y a éstos se les llama "el libro del pacto." En seguida de leer este libro a Israel (Éxodo 24:7), Moisés roció "la sangre del pacto" sobre la gente (Éxodo 24:8). Los diez mandamientos fueron como la primera parte del pacto de Dios en esta ocasión en Horeb.

3. Leyes adicionales fueron dadas a Israel por medio de Moisés en la tierra de Moab; fueron llamadas "las palabras del pacto," Deut. 29:1,9.

4. Deut. 23:2,3 hablan "de las palabras del libro del pacto" y luego se dice que éstas eran "de las palabras del pacto que estaban escritas en aquel libro."

5. Deut. 29:21 habla de "todas las maldiciones del pacto escrito en este libro de la ley."

6. 2 Reyes 23:2,3 dicen: "las palabras del libro del pacto," y luego, "las palabras del pacto que estaban escritas en aquel libro."

7. Sal. 78:10, en poesía hebrea, la que dice la misma cosa por medio de dos frases distintas, revela esto: "No guardaron el pacto de Dios; no quisieron andar en su ley."

8. Los diez mandamientos, pues, eran representantes de toda la ley dada por Dios a Moisés para Israel.

9. Gál. 3:15-17 (y Gén. 17:2-4) habla del pacto hecho por Dios con Abraham, un pacto que precedió a la ley de Moisés, la que no pudo abrogarlo.

10. Las Escrituras hablan del pacto con Noé, Gén. 9:9,13. De otros pactos hablan.

La aplicación en particular de la palabra "pacto" es determinada por el contexto en que se emplea. Véanse también Interrogantes # 385, 651 y 680

1164. FINANCIAR A CAMPAÑAS Y A PREDICADORES.

(Se me ha pedido que dé contestación a las siguientes preguntas que fueron hechas a cierto hermano predicador).

1. ¿Ustedes hacen campañas?

La pregunta es vaga. ¿Quiénes son los "ustedes?" ¿Qué quiere usted decir con "campañas?" Si pregunta sobre el realizar una iglesia local una serie de predicaciones durante unos días seguidos, esto sí es bíblico, porque es ocuparse en la obra estipulada.

2. ¿Quién les financia los fondos?

La iglesia local financia su propia obra de evangelismo.

3. ¿De qué manera lo hacen?

Lo hace pagando los gastos de la serie, inclusive pagando al evangelista que predica la serie. Cada iglesia se encarga de los gastos de sus propias actividades. No solicita y centraliza fondos de otras iglesias para actuar como una patrocinadora. No intenta hacer más que lo que sea de su habilidad para pagarlo. No intenta llevar a cabo proyectos más allá de su habilidad de pagar los gastos, dependiendo así de que otras iglesias con sus donativos garanticen el dinero para dichos gastos.

4. ¿Tú estás sustentado por alguna congregación?

Sí.

5. ¿De qué manera lo hacen?

Me envía salario directamente (2 Cor. 11:8; Fil. 4:15,16), sin pasar su dinero por medio de alguna llamada "iglesia patrocinadora," cosa desconocida en el Nuevo Testamento.

6. ¿De dónde viene el dinero, de una sola congregación?

Viene de las colectas de cada domingo en la iglesia local. Cada iglesia hace su propia obra según su habilidad o recursos. Cada iglesia obra independientemente.

7. ¿Estás totalmente seguro de dónde se usa el dinero?

Esta pregunta no tiene sentido. No es cuestión de "de dónde se usa dinero." Estoy seguro que la iglesia fiel consigue sus fondos de las colectas de cada domingo y que usa el dinero solamente en el evangelismo, la edificación y la benevolencia limitada a los santos.

1165. ISAÍAS 26:14

"Favor de explicarme Isaias 26:14, concierne a la resurrección o a la destrucción de los malos."

1. En contexto Isaías habla en profecía del retorno de los judíos del cautiverio de setenta años en Babilonia.

2. El ver. 14, como también el 19, tratan del concepto de resurrección figurada: los señores (ver. 13) babilonios fueron derrotados por los medo persas, y Ciro permitió a los judíos volver a su país. Eso señores no "resucitarían," volviendo a estar en poder para hacerles más daño a los judíos. En cambio, los judíos castigados por Dios por setenta años ahora sí "vivirían" (serían resucitados) en el sentido de estar de nuevo en victoria en su propio país.

3. Todo el capítulo 26 debe leerse en vista del tema tratado: el retorno profetizado de los judíos de su cautiverio de setenta años en Babilonia.

1166. GÉNESIS 22:5

"Entonces dijo Abraham a sus siervos: Esperad aquí con el asno, y yo y el muchacho iremos hasta allí y adoraremos, y volveremos a vosotros.

"¿Que es lo que motiva a Abraham a decir que iba a volver con su hijo? ¿Alguien le había dicho que su hijo no iba a ser sacrificado de por medio?"

1. Abraham sabía que su hijo Isaac nació de milagro de parte de Dios, y que Dios había prometido que "en Isaac te será llamada descendencia," Gén. 21:12. Por fe sabía que Dios no faltaría en su promesa (Tito 1:2), y que por eso de alguna manera evitaría la destrucción del hijo, resucitándole de la muerte. Dios le dió vida milagrosamente en el principio, y podía restauraría a la vida después de la muerte.

2. Esto se nos explica en Heb. 11:17-19. Nadie le había dicho nada respecto al resultado final del evento; solamente andaba por fe. Obedeció a Dios y dejó la conclusión en las manos de Dios. Todo salió bien.

1167. ROMANOS 16:22

"Este Tercio que es mencionado aquí es Pablo con otro nombre o es el escritor de las epístolas dichas por el Apóstol Pablo?"

1. Cito de mi comentario, Notas Sobre Romanos, 16:22:

"Pablo usaba amanuenses para escribir sus epístolas (véanse 2 Tes. 3:17; Col. 4:18; Gál. 6:11). Tercio fue el secretario en este caso. (Contrástense 1 Cor. 16:21; Gál. 6:11)."

2. "Amanuense" = persona que escribe al

dictado (Larousse).

1168. "PEDIR PRUEBA DE AMOR" ES FORNICACIÓN, NO MATRIMONIO

"Si una persona tiene una novia y antes de casarse le pide la prueba de amor (le pide acostarse con ella) y le promete que se casarán mas adelante, pero luego por alguna circunstancia se tienen que separar y ya no se casan ¿fue solamente fornicación? o ¿Es eso matrimonio delante de Dios por el hecho de haber dado su palabra haciendo una promesa? según Malaquías 2:16. Me gustaría saber cuál es su opinión."

1. Pedir que la novia cometa fornicación con él ¡no es "prueba de amor!" Tampoco es demostración de amor genuino (bíblico), porque el amor verdadero "no hace mal al prójimo" (Rom. 13:10). Al hacer tal petición a la novia el hombre no está amándole sino usándola egoístamente. Eso es lejos de amarle a ella. Su llamada "prueba de amor" es solamente pretexto para fornicar. Es presionar a la joven, haciéndole pensar que a ella le toca probar algo. No, que él pruebe que de veras le ama debidamente, buscando su bien.

2. La "promesa" que le hace de que "se casarán más adelante" no es la promesa (votos) o pacto de Malaquías 2:16, sino una mentira que le hace a ella, porque deja que "alguna circunstancia" los separe, dejando a ella abusada. Si siempre se casaran, una vez casados, tal clase de hombre dejaría que "alguna circunstancia" justificara su abandono de ella.

3. Nada puede dar a la joven indicación de una relación mala en extremo que el pedir el hombre que ella cometa fornicación con él. Toda promesa de tal persona es mentira y completamente careciente del amor que es necesario para la bendición del matrimonio. Al oír tal petición, la joven debe alejarse lejos de él inmediatamente. Pero muchas jóvenes se dejan engañar por tales hombres carnales, y tienen que pagar las consecuencias de creer una mentira.

1169. LA IMPORTANCIA DE ESTUDIAR LAS LENGUAS EN QUE FUE ESCRITA LA BIBLIA

"¿Hay argumento bíblico para demostrar la importancia de estudiar los idiomas bíblicos originales en los que fue escrita la biblia (Hebreo, Arameo y Griego)? y si es así, por favor, regáleme sus argumentos.

¿Me podría dar argumentos para ver la importancia de estudiar los Idiomas en los que se escribió la biblia originalmente?"

1. Hay muchísimas versiones (traducciones) de la Biblia en el mundo, y esto es bueno porque Dios quiere que su mensaje divino se distribuya en el mundo.

2. Una versión hecha por un comité de gran número de traductores da confianza de que la obra resultante sea fidedigna. (Las versiones de una sola persona carecen de la verificación que otros pueden compartir, dando balance y chequeo a la traducción, aunque en algunos casos tales obras no son sin utilidad).

3. Pero la obra de traducción trae problemas en sí, debido a expresiones idiomáticas que cada lengua trae. A veces es difícil hallar un juego de palabras que dé exactamente el sentido preciso de la expresión para traducirse. En tales casos ayuda que se dé una traducción alternativa en la margen de la página.

4. Los falsos maestros muchas veces propagan sus errores por medio de jugar con cierta palabra o frase de cierta traducción, dando a entender que así declara el texto sagrado original. Para exponer de manera cabal la astucia del falso maestro, ayuda que una persona instruida en la lengua original explique que el texto sagrado original no da a entender tal conclusión, sino otra distinta que es la verdad. En tal caso no es que la versión misma sea mala, sino el falso maestro la tuerce hacia su conclusión errónea.

5. Los comentarios escritos por hombres doctos en las lenguas originales pueden servir mucho en la explicación de cierta palabra o frase que en la traducción puede perder algo de su significado específico. También pueden servir para exponer la falsa conclusión del maestro falso.

6. La gran ventaja que tiene el estudiado en las lenguas originales de la Biblia es que se le hace estudiante independiente de la Biblia, pues no tiene que depender de traducciones o comentarios de otros.

7. Debe notarse que las Sagradas Escrituras mismas dan casos de explicaciones de ciertas frases extranjeras: Mat. 1:23; Mar. 5:41; 15:22,34; Juan 1:38,41; Hech. 4:36.
* * *

1170. PARA EL MATRIMONIO, ¿ES NECESARIA UNA CEREMONIA?

“Si dos personas deciden hacer un pacto de casarse, y ellos solos se comprometen a ser responsables, amarse, respetarse, etc y el acto sexual consuma ese pacto (“Según estas personas”) y no se casan por lo civil, ¿Estarían de todas formas en Fornicación? ¿Es necesario que hayan testigos, se celebre una ceremonia o algo que de fe del matrimonio? Le pongo el caso de Adán y Eva que no hay registro de alguna ceremonia.”

1. Una declaración pública de intenciones de formar un matrimonio legítimo es necesaria para que la unión no tenga apariencia de simple fornicación. Por eso en las Escrituras vemos que en el caso de matrimonio siempre hubo una tal declaración, o en forma de ceremonia (Jn. 2:1,2; Mat. 25:10; etc.), o en los tratos de arreglar el matrimonio, como en el caso de Isaac y Rebecca (Gén. Capítulo 24), o de Sansón (Jueces capítulo 14); etcétera. La declaración de Gén 2:24, “dejará el hombre a su padre y a su madre, y se unirá a su mujer,” implica intenciones abiertas, concretas y públicas de ir a casarse. Dice Cristo en Mat. 19:5, citando a Gén 2:24, dice, “Por esto dejará” Se implica declaración de intenciones (de casarse).

2. El matrimonio bíblico es un pacto en que Dios es testigo (Mal. 2:14) y es pacto con Dios (Prov. 2:17). Esto implica que en el casamiento se hacen votos o promesas delante de Dios y el público. No es asunto totalmente personal y privado. No hay razón por qué no hacer pública la intención de formar un hogar (matrimonio), y hay toda razón por qué no se dé impresión de que se esté cometiendo fornicación. “Dar en casamiento” (Mat. 24:38; 1 Cor. 7:38) implica ocasión pública y no totalmente privada. El casamiento según las Escrituras no es cosa de secreto; no es oculto. Argumentar que puede ser cosa secreta evidencia deseo de encubrir la fornicación. La verdad es establecida por testigos (Mat. 18:16; 1 Tes. 2:10; 1 Tim. 6:12; 1 John 5:8,9).

4. El caso de Adán y Eva no entra en el caso discutido porque Dios los casó directamente antes de haber más gente en el mundo. Dios no ha vuelto a casar a parejas así porque no ha hecho nuevas creaciones semejantes. Ya no es necesario que Dios case a personas unilateralmente.

5. El matrimonio civil no entra en el cuadro con respecto a establecer el matrimonio.
* * *

1171. ¿VENDRÁ CRISTO EN DIA DOMINGO?

“1 Tesalonicenses 5:2, Porque vosotros sabéis perfectamente que el día del Señor vendrá así como ladrón en la noche. Leyendo este texto y analizando que Cristo resucito en día domingo y que su iglesia se reúne ese día para adorarle, partir el pan, etc. ¿podemos deducir que el Rey de Reyes vendrá en día domingo, porque es el día del Señor?”

1. No, tal deducción no es necesaria; no es, como solemos expresarnos, una inferencia necesaria. Las Escrituras no dan ninguna importancia al día *de la semana* de su segunda

venida. El Señor no reveló ninguna importancia para el caso, y nosotros no debemos tratar de imaginar alguna.

2. Nadie sabe el día de su segunda venida (Mat. 25:36), pero sí sabemos *velar*, la cosa que debe ocupar nuestro pensar continuamente.

1172. HECHOS 8:37 Y LOS TESTIGOS DE JEHOVÁ

“Referente a la Traducción del Nuevo Mundo, ¿cómo está considerada esta versión? No estoy enterado si existe algún instituto o reglamento que autorice la validez de ciertas traducciones o las certifique. En cierta ocasión el hno. _____ mencionó que a dicha versión le faltan 7 versículos y en su lugar solo esta una línea. Un ejemplo de ello es la confesión del eunuco que no aparece en su traducción. En una conversación que yo mantenía con un testigo de Jehová argumenté que ellos no creen en Cristo como su salvador pues si así fuera entonces no hubieran omitido tan hermoso versículo.”

1. No, no existe ninguna organización humana que determine validez para las traducciones de las Escrituras. No hay necesidad de una.

2. Hay un gran número de manuscritos antiguos de las Escrituras, y porciones de manuscritos, algunos más antiguos que otros, y entre ellos hay unas pocas variaciones. Algunos no contienen las palabras de Hech. 8:37. (Otras antiguas sí contienen el versículo 37). Algunas versiones toman nota de esto en el margen de la página que presenta este pasaje (por ejemplo, La Biblia de Las Américas, Lacueva Interlineal; etc.).

3. Con o sin ese versículo, el Nuevo Testamento enseña la necesidad de confesar la fe en Cristo (Mat. 10:32; Rom. 10:9,10; 1 Tim. 6:12).

4. El mal de los Testigos de Jehová no es que su versión omita el ver. 37, sino que niegan la Deidad de Jesucristo, negando que es Dios.

5. Del comentario Notas Sobre Hechos De Los Apóstoles de Wayne Partain, cito estas palabras: “Como explica *La Biblia de las Américas* en el margen, “Los mss. más antiguos no incluyen el vers. 37”, pero la confesión de fe en Jesús de Nazaret como el Hijo de Dios se enseña en Mat. 10:32, 33; Rom. 10:9, 10; 1 Tim. 6:12. Esta confesión significa que Cristo es Dios el Hijo, porque “Hijo de Dios” quiere decir *igual* a Dios (Jn. 5:18). Juan 10:33 es muy claro: los judíos querían apedrear a Jesús “por la blasfemia; porque tú, siendo hombre, te haces Dios”.

1173. ¿ES LA BIBLIA SUFICIENTE PARA SALVARNOS?

“¿Dónde dicen las sagradas escrituras que la biblia contiene toda la revelación o que es suficiente para salvarnos?”

1. No hay pasaje que en tantas y cuantas palabras declare que “la biblia contiene toda la revelación” o que “la biblia es suficiente para salvarnos,” pero esas dos verdades son clara y ampliamente propuestas e indicadas en las sagradas Escrituras.

2. La Biblia, término que significa “los libros,” es compuesta de sesenta y seis libros inspirados, y tiene cierta utilidad: 2 Tim. 3:16,17, “Toda la Escritura es inspirada por Dios, y útil para enseñar, para redargüir, para corregir, para instruir en justicia, 17 a fin de que el hombre de Dios sea perfecto, enteramente preparado para toda buena obra.”

3. Este libro es “la palabra de verdad” y tiene que usarse correctamente, 2 Tim. 2:15, “Procura con diligencia presentarte a Dios aprobado, como obrero que no tiene de qué avergonzarse, que usa bien la palabra de verdad.”

4. Su contenido fue escrito por hombres inspirados por el Espíritu Santo: Neh. 9:20,30; Mat. 10:19; Juan 14:26; 16:12,13; 1 Cor. 2:1,13; 1 Tes. 2:13; 2 Ped. 1:21.

5. Dios dio dones milagrosos a sus apóstoles para la revelación y confirmación de las verdades o conocimiento necesarios para la salvación del hombre, Mar. 16:17-20; Heb. 2:1-4. Los apóstoles también impusieron las manos sobre cristianos primitivos para impartirles dones milagrosos para la presentación de ciertas verdades y otras actividades necesarias.

6. Estos dones milagrosos continuaron hasta que fuera completada la revelación necesaria (“toda la verdad”), llamada “lo perfecto” en 1 Cor. 12:8-10. Por eso, una vez completada la revelación de toda la verdad, se quitaron los dones y nos queda toda la verdad presentada en el libro inspirado, “la palabra de verdad.” No hay, pues, revelaciones modernas porque no hay verdades nuevas que revelar.

7. Aceptar el mensaje inspirado de los apóstoles guiados por el Espíritu Santo equivale a aceptar a Cristo mismo, y rechazarles es rechazar a Cristo mismo, Luc. 10:16; Jn. 13:20; compárese Gál. 4:14.

8. La predicación de la verdad del Nuevo Testamento tiene el propósito de salvar al hombre, 1 Cor. 1:21; Rom. 1:16. La predicación apostólica presenta la sabiduría de Dios (1 Corintio capítulo 2). La bendición de Dios

queda sobre el que lee y pone por obra lo que Dios le ha dicho en su palabra (Apoc. 1:3; Efes. 3:3,4; Col. 4:16).

9. Toda llamada revelación moderna es mentira y todo libro aparte de la Biblia es producto del hombre y no contiene el mensaje salvador de Dios.

10. Sí, la Biblia contiene toda la revelación inspirada por el Espíritu Santo de la mente de Dios (1 Cor. 2:16) para el hombre y por eso es suficiente para salvarle (2 Cor. 3:5,6; 2 Tim. 3:16,17; Heb. 4:12).

* * *

1174. EL ESPÍRITU Y EL AGUA, LUC. 16:24

"1. Si el rico muerto está en vivo en el espíritu, ¿para que querrá el agua, si ya es espíritu? Pensando con lógica, un espíritu no necesita agua, porque el que necesita el agua es el cuerpo, pero si este está muerto y lejos del hades: ¿cómo es que este hombre pedía agua para su sed (moje mi lengua)?

1. Del comentario de Wayne Partain, El Evangelio Según Lucas: "No hay sufrimiento más terrible que esto. El castigo de los perdidos se describe como el sufrimiento más extremo que el hombre conoce, el ser quemado en fuego. El rico ya no estaba en el cuerpo. Era espíritu sin cuerpo esperando el juicio final. Por eso, algunos dicen que la llama no era literal porque la llama no quema el espíritu. Nadie en la tierra conoce esta llama. Dios es todopoderoso y puede crear llama de toda clase. ¿Qué sabemos de la llama de Ex. 3:2 que no consumía la zarza? ¿Qué sabemos de llama que no se apaga? No sé nada de tal llama y no quiero saber. Los que dicen que la llama no es "literal" quieren disminuir lo terrible del castigo; dicen que es lenguaje figurado, que la llama es puro simbolismo. Esta clase de "interpretación" es muy peligrosa. Nos conviene aceptar lo que Jesús dice sin "explicaciones" que en realidad niegan lo que dice."

* * *

1175. LUC. 16:9, RIQUEZAS INJUSTAS

"A que se refiere nuestro Señor Jesucristo cuando dice, ganad amigos por medio de las riquezas injustas, que acaso nuestro trabajo honrado, ¿son riquezas injustas?"

1. Del comentario de Wayne Partain, El Evangelio Según Lucas: "El hombre de esta parábola era mayordomo; nosotros también somos mayordomos. Estaba encargado de los bienes y negocios de otro; nosotros también estamos encargados de los bienes y negocios

de otro. El hizo amigos por medio de las riquezas injustas; nosotros también debemos hacernos amigos por medio de las riquezas injustas.

"Las posesiones mundanas son la mayordomía del cristiano. Si las ha malgastado en la autoindulgencia, debe escuchar la advertencia de esta parábola y ocuparlas en obras útiles y de misericordia, para que cuando la mayordomía se le quite, podrá haber obtenido para sí un refugio futuro" (JWM).

¿Las riquezas son injustas? ¿Son malas? El dinero en sí mismo no es ni bueno ni malo, pero las riquezas se consideran "injustas" por varias razones: (1) porque comúnmente son la causa e instrumento de maldad; (2) porque engañan (Mat. 13:22); es decir, nos hacen pensar que somos sus dueños cuando en la mayoría de los casos las riquezas son dueños de los que las "poseen" y engañan porque "prometen" la felicidad cuando en realidad en lugar de producir la felicidad más bien causan muchos temores y preocupaciones; (3) porque lo que mueve mucha gente hacia las riquezas es la *avaricia*, lo cual es idolatría (Col. 3:5); (4) porque muchas veces los que rodean a los que poseen riquezas son *falsos amigos*; (5) porque sus dueños son tentados fuertemente a *no confiar en Dios sino en ellas*; (6) porque comúnmente producen la *soberbia* en sus dueños; (7) porque, en fin, para muchos las riquezas son el *enemigo número uno del alma*."

* * *

1176. PREGUNTAS NECIAS DEL INDOCTO

1. "¿Es pecado alabar con instrumentos? Quienes responden que sí, lo dicen y que porque es antibíblico. La música instrumental esta en la Biblia. Otros dicen que porque Dios no lo ha mandado. Y yo digó tampoco lo ha prohibido.

2. "Hay muchas cosas que hacemos que Dios no lo ha mandado y que el Nuevo Testamento guarda silencio y lo aceptamos, como el alquilar o comprar o construir un edificio de reunión con las ofrendas. La iglesia en el primer siglo se reunía en casas de los hermanos ¿Por que no hacemos lo mismo? No son coherentes en sus razonamientos.

3. "En el Nuevo Testamento, en el nuevo pacto esta escrito: 'No impidais el hablar en lenguas.' Si un hermano manifiesta que habla en lenguas ¿Lo dejamos tranquilo? Estos son ejemplos para mostrar que el argumento en contra de la alabanza con instrumentos no son coherentes.

4. "¿Para que sirve el instrumento? como sosten o estructura a la alabanza, como el papel a la palabra. En el papel no esta la vida es solo sosten. Es como la carcaza de un cpu, su

única función es estructura y belleza. En Apocalipsis la misma palabra que traduce cantar se usa en Colosenses y Efesios, la palabra griega "ado" esa palabra puede gramaticalmente estar presente junto con palabras como 'arpa.'"

El autor de lo escrito arriba muestra que no entiende nada de cómo la Biblia establece autoridad. Sus preguntas y comentarios muestran gran falta de comprensión respecto a la autoridad de Dios revelada en las Escrituras. Atiendo a los cuatro puntos arriba por número.

1. Alabar con instrumentos mecánicos de música a Dios es pecado sencillamente porque ¡Dios no lo ha autorizado! El usarlos en culto a Dios es añadir a lo que Dios ha mandado. Cuando Dios autoriza una cosa, no tiene que mencionar una lista interminable de cosas que no autorice, o que prohíba. El autor debe leer Lev. 10:1. Dios no había prohibido el usar fuego extraño pero no lo había autorizado. Nadab y Abiú ofrecieron algo diferente de lo que Dios les había mandado.

Al autor le pregunto: ¿Están prohibidas estas cosas en la Biblia: bautizar a infantes, quemar incienso en culto a Dios, llevar el nombre Bautista, tener un Papa en la iglesia, orar a la llamada Virgen María?

El autor dice: "La música instrumental esta en la Biblia." Le preguntamos: ¿Qué otras muchas cosas están en la Biblia? ¿Cree él que Dios estará satisfecho en el culto rendido a él cualquier cosa que yo pueda mencionar como hallada en la Biblia? Ejemplos: sacrificios de animales, la circuncisión, altares, fiestas anuales, la poligamia, etcétera. ¿Qué clase de lógica es ésta que emplea el autor? Su defensa del error es pueril y fútil.

2. El autor dice: "Hay muchas cosas que hacemos que Dios no lo ha mandado." No, es que no hacemos nada que Dios no haya autorizado. Dios autoriza cosas pero no solamente por mandamiento; lo hace también por ejemplo apostólico y por implicación divina.

Hay autoridad específica ("Hazte un arca de madera de gofer...de esta manera la harás"--Gén. 6:14,15). No se le prohibió a Noé hacer cosa diferente, ni se le autorizó hacer algo adicional. Dios le dio un mandamiento específico. Ahora, hay autoridad genérica en que dentro de lo especificado lo que conviene para llevar a cabo el mandamiento queda autorizado. Noé, al usar serrucho y martillo en la construcción del arca actuaba con autoridad genérica; no añadía a la palabra de Dios. Pero la herramienta no fue autorizada por el silencio de las Escrituras, sino fue autorizada por la autoridad genérica. El himnario es una conveniencia para el mandamiento de cantar. Con o sin himnario la persona canta; no hace

algo adicional. Pero tocar el instrumento de música no es conveniencia, sino acción adicional y diferente. En las iglesias humanas se tocan instrumentos cuando no hay nada de cantar en acción; sin embargo, se justifica su uso, diciendo que ayuda al cantar.

El mandamiento y ejemplo apostólico de reunirnos para adorar a Dios (Heb. 10:25; Hech. 20:7; 1Cor. 11:18) autoriza el conseguir un lugar apropiado para ello. Dios ha dejado a la iglesia local el atender al detalle de conseguirse sitio mismo, comprando, alquilando o consiguiendo prestado. No es cierto, como implica el autor, que la iglesia primitiva siempre y solamente se reuniera en casas privadas. Leemos de reuniones también en el templo, en sinagogas, en una escuela, en un aposento algo, y en el aire libre (Hech. 2:46; 19:8,9; 20:8; 16:13,16). Claro es que se usaban casas privadas para reuniones y se practica lo mismo en muchísimos lugares hasta la fecha. El autor nos acusa falsamente de no ser nosotros consecuentes.

3. El autor muestra su completa ignorancia de contexto bíblico al citar una frase tomada de 1 Cor. 14:39 y hacerlo paralelo al uso de instrumentos de música en la adoración a Dios. Nadie hoy en día habla en lenguas milagrosamente como se hacía en algunos casos en la iglesia primitiva, durante el período de los dones milagrosos. Si alguien pretendiera hacerlo hoy en día se expondría como falso porque en realidad no lo está haciendo ni puede hacerlo. Pero la cuestión de meter en el culto el uso de algo no autorizado es otra cuestión completamente distinta, y el autor se exhibe como incapaz de ver la diferencia.

4. La pregunta qué hacer no es "¿para que sirve el instrumento?" como tampoco sería una semejante: "¿para qué sirve el incienso?" La pregunta al caso es ésta: ¿Con qué autoridad usa el hombre el instrumento de música o el incienso en culto a Dios? Dios manda cantar, pero no tocar; manda orar pero no quemar incienso. La cuestión no tiene que ver con la estructura o la función de algo, sino del uso autorizado o no autorizado. El autor al parecer nunca ha leído Col. 3:17. Hacer en el nombre del Señor Jesús significa hacer dentro de la autoridad del que es el Señor Jesús. Si él no autoriza la cosa, ella queda fuera de lo que el Señor quiere que hagamos.

El pobre autor hace caso de que la palabra griega, "ado," se encuentre en Apocalipsis como también en Colosenses y Efesios, y ¿qué? Se encuentran en Apocalipsis muchas palabras que no tienen que ver con el culto de la iglesia reunida para adorar a Dios (incienso, leones, arpas, dragón, cuernos, abismo, etc.). El encuentra "144,000" en Apocalipsis, por eso ¿se convierte en Testigo de Jehová?

Es triste ver que uno considerándose her-

mano en la fe tenga tan pobre concepto de cómo se establece autoridad bíblica. Argumenta como cualquier sectario. A los tales no les importa "retener la forma de las sanas palabras" (2 Tim. 1:3).

1177. PREGUNTA SOBRE LA RESURRECCIÓN

"Los testigos de Jehová afirman que Jesús resucitó, no en cuerpo, sino solo en "espíritu". Como base para dicha doctrina, dicen que Marcos 16:12 les concede la razón, pues en el texto, según dicen, Jesús apareció con "otro cuerpo". Afirman que la palabra "morphé" afecta a la "aparición física de Jesús", lo cual prueba que tenía "otro cuerpo", y no el mismo con el que había sido crucificado. Mi objeción es que una cosa es "otra forma" y otra cosa es "otro cuerpo"; sin embargo, quisiera saber si usted tiene alguna otra objeción al respecto, para reafirmar la que he presentado a ellos."

1. ¿Cómo pueden los Testigos afirmar que Jesús no resucitó en cuerpo, sino sólo en espíritu, y a la vez afirmar "otro cuerpo?"

2. Usted tiene razón en su comentario. Hay algo útil en el comentario del hno. Wayne Partain sobre Luc. 4:13-16 (waynepartain.com). Luc. 24:36-43 desmiente, contradice, la afirmación de los Testigos. El cuerpo resucitado de Jesús "no fue el mismo" en constitución, porque Jesús no iba a seguir viviendo en la tierra con un cuerpo diseñado por Dios para vida física y terrenal, pero fue el mismo, nada más que glorificado. Considérese 1 Cor. 15:35-53. Puede consultar mi comentario, NOTAS SOBRE 1 CORINTIOS (billhreeves.com).

1178. LA PRESCIENCIA DE DIOS

"En esta ocasión le escribo para que usted me ayude a dar respuesta a un concepto que tiene un hermano con respecto a Efesios 1:4, 1 Pedro 1:20, Efesios 3:10-11. Según los textos arriba citados, el hermano dice QUE DIOS SABIA DE ANTEMANO QUE EL HOMBRE PECARIA Y QUE POR TAL RAZON, PREPARO EL EVANGELIO ANTES DE HACER AL HOMBRE, O SEA TODA LA CREACION (EL MUNDO). Me gustaría saber cuál es su parecer concerniente a este pensamiento."

El hermano tiene razón, aunque es más exacto decir que Dios ideó el evangelio antes de la fundación del mundo, no lo preparó. La preparación ocupó mucho tiempo. Note usted mi comentario sobre 1 Ped. 1:20 en mi sitio web.

1179. DISTINCIÓN ENTRE ACCIÓN INDIVIDUAL Y ACCIÓN CONGREGACIONAL

"El hno. Elmer Dunlap dice que: '... Algunos hermanos hacen distinción entre la acción de iglesia y la acción de individuo. Según ellos, una iglesia está por un lado y los individuos están por otro; la iglesia no puede hacer el deber de individuo ni los individuos pueden hacer el deber de la iglesia; la iglesia no puede actuar como individuos ni los individuos pueden actuar como iglesia. Como consecuencia de esta enseñanza, algunos se niegan a gastar el dinero de la iglesia en ayudar a los huérfanos y viudas necesitadas que no son de la iglesia. Dicen que el individuo puede ayudarlos, pero no es el deber de la iglesia.'"

Hno. _____, agrego estas observaciones, si las quiere emplear en su respuesta al hno. Dunlap.

1. La benevolencia de iglesias es comunión. Dunlap tiene a iglesias locales, al entregar dinero de las colectas a no santos, ¡teniendo comunión con no santos! 2 Cor. 9:13, "contribución" = KOINONIA, palabra que en otros pasajes se lee COMUNIÓN (Hech. 2:42; 2 Cor. 6:14; Fil. 2:1). Véase también Rom. 15:26, ofrenda; Heb. 13:16, ayuda mutua. El texto griego dice KOINONIA.

2. El individuo obra con su PROPIO dinero; la iglesia obra con las colectas del primer día de la semana. Por ejemplo, Fil. 4:15, la IGLESIA participó (la forma verbal de la palabra KOINONIA) con Pablo al enviarle dinero del fondo común. 2 Cor. 11:8, Pablo "robó" (figuradamente) a IGLESIAS, porque tomaba salario de ellas que le enviaron dinero del fondo común. No fueron individuos, con su propio dinero, sino iglesias de sus colectas las que Pablo robó.

3. Pregunta para Dunlap: En vista de 1 Cor. 11:27-30, ¿tomaba la cena del Señor bien o mal la iglesia en Corinto? ¿Andaban todos los santos en Corinto enfermos y debilitados, o fueron muchos? Si fueron muchos, ¿qué de los demás? ¿Andaba enferma y debilitada la iglesia en Corinto, o andaba bien? (Ya que Dunlap no distingue entre iglesia y los individuos que componen la congregación). Dos miembros de la iglesia en Jerusalén mintieron (Hech. 5); ¿mintió la iglesia, o no? ¿Fueron muertos por Dios los dos miembros, o fue la iglesia que sufrió la muerte milagrosa?

4. "Todos los cristianos en una área," o sea, todos los que forman la membresía de una iglesia local, pueden tener un día de campo, pero la iglesia local no lo está tenien-

do. Pueden todos ser agricultores y trabajar diariamente en el campo, pero la iglesia local no se ocupa en ello.

* * *

1180. CUALIDADES DEL ANCIANO

“He estado estudiando los requisitos para escoger ancianos, y tengo un planteamiento que hacerle para si le es posible me ayude con alguna respuesta. Es lo siguiente, hay tres hermanos en la iglesia que tienen casi todas las cualidades para ser ancianos, salvo algunas que enumeraré:

EL PRIMERO, tiene un hijo único con 19 años (criado en la fe) y es el joven más ejemplar de la iglesia, pero la esposa del hermano no es creyente, y aunque es mujer de buena conducta, no le acompaña a la iglesia.

EL SEGUNDO, tiene dos hijas de 19 y 17 fieles (criadas en la fe) y cinco niños pequeños, pero su esposa cristiana dejó de perseverar en la fe (incredulidad).

EL TERCERO, tiene un hijo creyente fiel y diligente con la iglesia de 20 años (y tres hijos más sujetos) pero su esposa cristiana también dejó la fe (doble ánimo).

¿ESTOS HERMANOS CALIFICAN PARA SER ANCIANOS? O CUALES DE ELLOS PUEDE O NO SERLO?

Me gustaría saber su apreciación bíblica al respecto.

1. Hermano: Ninguno de los tres hombres mencionados muestra la cualidad necesaria para ser elegido anciano que es la de gobernar bien su casa. El caso de sus esposas les deja a ellos sin el buen testimonio de los de afuera. Lo espiritual de los tres y de sus hijos es admirable, pero no han podido dirigir sus casas de manera que sean ejemplos a todos los demás.

2. Pueden ser muy útiles en el reino de Cristo, pero no en la capacidad de ancianos en la iglesia local. Nadie debe procurar ser anciano en la iglesia local para dirigir sabiendo que otros no le podrían seguir por el caso no ejemplar de su esposa. Respetemos la sabiduría de Dios en éste y en todo asunto relacionado con su iglesia.

* * *

1181. EL MOVIMIENTO DE RESTAURACIÓN

“Esta vez escribo para preguntarle acerca de la historia de la iglesia.

Resulta que hace tiempo un hermano predicó sobre la historia de la iglesia de Cristo, el estudio fue una presentación de power point con proyector, y contenía fotos de unos hermanos y entre esos habló de Thomas Camp-

bell, Barton Stone, Alejandro Campbell ... prácticamente lo que entendí, y lo que mis hermanos entendieron fue que estos personajes fueron los que "restauraron la iglesia del nuevo testamento"; dijeron que la iglesia había desaparecido pero que gracias a ellos la iglesia fue "restaurada" ¿Es eso cierto?

Porque yo creo en la iglesia del Señor que ÉL compró con su sangre (Hch.20.7) y que el día de pentecostés se estableció con el Poder del Espíritu (Hch.2), y creo que las puertas del Hades no prevalecieron contra ella, y que esta iglesia es el reino que no tiene fin, es eterno (Dan.7.13-14), ¿porque dijeron que hubo un tiempo en donde no había iglesia y que luego en el siglo XIX estas personas que le nombro la restauraron?, ¿No contradice eso la biblia, si la iglesia no tiene fin, que fue lo que restauraron?

Admitir que fue restaurada por ellos, ¿no es admitir que pertenecemos a un movimiento humano propagado por estos hombres? Yo personalmente prefiero identificarme con la Biblia y con la iglesia de la Biblia, y no con un grupo "restaurado".

Me gustaría recibir su comentario al respecto y saber si en algún punto de la historia secular había en algún lugar una iglesia de Cristo antes de la fecha de Thomas Campbell y los otros.”

1. No oí el sermón indicado y por eso no puedo juzgarlo. Pero para contestar su primera pregunta, “¿Es eso cierto?” diré que lo que es cierto es que iba a venir una apostasía y que muchos apostatarían de la fe (1 Tim. 4:1). El texto dice que “muchos,” no todos. 2 Tes. 2:3 nos dice que iba a venir “la apostasía,” evento obviamente grande en medida. Para el tiempo de los tres hombres mencionados por nombre ellos no sabían en su mundo de iglesias de Cristo como descritas en las páginas del Nuevo Testamento (Rom. 16:16). Para que existieran de nuevo en su mundo conocido, comenzaron a abandonar el denominacionismo, bautizarse bíblicamente y así formar iglesias de Cristo según el patrón bíblico (2 Tim. 1:13). Ya se podía decir que verdaderas iglesias de Cristo habían sido restauradas en el sentido de que ya existían como en los días del Nuevo Testamento. Dado que muchos individuos, de diferentes denominaciones y de diferentes partes de los Estados Unidos y de otras partes, tomaron parte en este pensar el fenómeno tomó el nombre de “movimiento de restauración.” Pensando en la obra de los profetas y en la de Nehemías escogían la palabra “restaurar” para describir su trabajo.

Aquellos hermanos mencionados por usted hicieron una obra maravillosa de la cual nosotros somos beneficiarios. En realidad se puede afirmar con toda confianza que al no

ser por los esfuerzos de ellos es muy posible que en lugar de ser miembros de la iglesia de Cristo nosotros fuéramos bautistas, metodistas o luteranos.

¿Qué era el llamado “movimiento de restauración”? (Según el Diccionario de la Real Academia Española la palabra “restaurar” significa “volver a poner algo en el estado ... que antes tenía”). Se refiere a la obra de predicadores que imitaban a los apóstoles sembrando la semilla del reino con el resultado de que se establecieran iglesias de Cristo. Enfatizaban autoridad bíblica (establecida por mandamiento, ejemplo apostólico aprobado e inferencia necesaria). Insistían en que había patrón que seguir en doctrina, nombre, adoración, organización y obra de la iglesia. En fin, predicaban 1 Ped. 4:11, “Si alguno habla, hable conforme a las palabras de Dios”. El lema de ellos era “hablar donde la Biblia habla y callar donde ésta calla”, “llamar cosas bíblicas por nombres bíblicos”, eliminando todo credo sectario con su vocabulario humano y sectario. Pensando en la obra de los profetas y en la de Nehemías escogían la palabra “restaurar” para describir su trabajo.

No conviene que los términos que ellos usaron (“restaurar”, “movimiento”) sean tropiezos para nosotros. Sin lugar a dudas, al decir “restaurar” ellos querían decir “volver” porque ellos volvieron a la autoridad de las Escrituras, al plan de salvación bíblico, y al patrón bíblico para la iglesia (culto, organización, obra). Ellos no querían decir, “vamos a restaurar la Biblia.” Simplemente querían volver a la enseñanza bíblica. Tampoco pensaban resucitar iglesias apóstatas, sino volver a establecer iglesias nuevas según el orden novo-testamentario.

No tenemos que usar tales términos (“restaurar”, “movimiento”), pero sobre todo no debemos menospreciar la gran obra que aquellos hombres y muchos otros llevaron a cabo con grandes esfuerzos y sacrificios. El evangelio puro llegó a nosotros en Estados Unidos gracias a esos esfuerzos y desde Estados Unidos el evangelio puro se ha llevado al mundo latino y a otros países. Repito: debemos reconocer con toda seriedad que a no ser por los esfuerzos sacrificiales de aquellos grandes hombres probablemente nosotros y miles de otras personas fuéramos sectarios. ¿Quiénes saben de líderes sectarios de la actualidad que tengan el deseo de “restaurar” o “volver” al orden revelado en el Nuevo Testamento?

2. Para contestar su segunda pregunta no se puede decir que “no había iglesia” (absolutamente en existencia en ese tiempo), aunque la apostasía había llegado a tan gran medida que los hombres mencionados, y otros muchos, no sabían de iglesias de Cristo según el

orden novo-testamentario. Si en su mundo existían algunos grupos de cristianos congregándose en iglesias locales, no lo sabían ellos.

3. La tercera pregunta dice: “¿No contradice eso la biblia, si la iglesia no tiene fin, que fue lo que restauraron?” Que sepamos aquellos predicadores del llamado “movimiento de restauración” no enseñaban que no había en el vasto mundo ni una sola iglesia de Cristo, pero como ya explicado, en el mundo que ellos conocían había solamente iglesias sectarias. Ellos entendían que “la semilla es la palabra de Dios” (Luc. 8:11), y que al ser sembrada produce la planta “que plantó mi Padre celestial” (Mat. 15:13), o sea, la iglesia de Cristo; por eso, es lo que sembraban y como consecuencia establecían iglesias de Cristo.

El reinado de Cristo nunca termina en este mundo y la salvación ofrecida en el evangelio nunca deja su rol en el plan eterno de Dios. Dado que la palabra es la simiente del evangelio, para que haya iglesias de Cristo fieles falta, no alguna supuesta cadena de iglesias fieles a toda hora en el mundo desde el día de Pentecostés hasta la fecha, sino de que siempre se siembre la palabra de Dios (el evangelio). Siempre sembrada ella, siempre va a haber iglesias fieles de Cristo. Esto nunca en esta vida deja de ser. Donde y cuando no se siembra ella, deja de haber iglesias fieles.

4. Luego, esta pregunta: “Admitir que fue restaurada por ellos, ¿no es admitir que pertenecemos a un movimiento humano propagado por estos hombres?” Tengamos cuidado de menospreciar o despreciar los esfuerzos de aquellos hermanos. Ellos merecen mucho respeto, mucho honor. Puede haber otros términos mejores para describir sus labores, pero lo que es sumamente importante es lo que hicieron. Verdaderamente deudores somos.

Hay gran diferencia entre restaurar y establecer. El término “restaurar,” como usado entre algunos hermanos nuestros, sencillamente significa volver a ver y hacer las cosas en nuestro mundo como se veían y se hacían en el siglo primero. No es cuestión de “pertenecer” a cierto movimiento en lugar de “pertenecer” a la iglesia de Cristo. Es cuestión de estar nosotros hoy en día en la verdad porque algunos hombres sectarios, reconociendo sus errores, los abandonaron y comenzaron a predicar el “patrón” de 2 Tim. 1:13.

A ciertos bautistas les gusta decir que la iglesia de Cristo de hoy fue fundada por Alejandro Campbell. En esto representan mal a nosotros, ignorando a propósito la diferencia entre fundar y restaurar algo ya fundado pero en gran parte abandonado. (Por un tiempo Alejandro Campbell andaba entre los bautistas, habiendo dejado él a los presbiterianos, pero por fin se separó de ellos. Claro es que eso no cayó bien a los bautistas).

Yo no puedo, ni ningún hermano, ni necesitamos hacerlo, probar que fui bautizado por un cristiano que antes de él, y hasta el siglo primero, cada persona bautizando uno al otro, fuera cristiano verdadero. Mi condición espiritual delante del Señor no depende de alguna cadena de personas genuinamente cristianas de tiempos antes de mí; depende de mi obediencia al evangelio de Cristo cuando lo oí de labios de alguno predicándolo según el patrón bíblico.

5. Sobre haber habido iglesias de Cristo en existencia antes del tiempo Thomas Campbell, etcétera, he visto una foto de una lápida en Escocia en que fue escrito que la persona, que murió en una fecha del siglo 18 (los años de 1700), había sido miembro de la iglesia de Cristo. Pero ¿qué prueba de historia secular falta para probar lo interminable del reino de Dios, su iglesia, dado que la simiente del reino es la palabra de Dios (Luc. 8:11). No importando las circunstancias históricas, una vez sembrada esa simiente el resultado va a ser según la simiente siempre ha producido en las diferentes clases de corazón. Es un gran equívoco caer en la trampa humana de haber necesidad de "cadena irrompible" para probar cuál es la iglesia verdadera de Cristo. Es la palabra de Dios, sembrada en tierra buena, que produce iglesias de Cristo, no supuestas cadenas o enlaces sin interrupción. (En realidad es mejor decir "produce cristianos" que "produce iglesias de Cristo." Iglesias de Cristo se forman cuando a propósito y acuerdo mutuo se asocia juntos un número de cristianos).

6. Usted, hermano escribe: "Yo personalmente prefiero identificarme con la Biblia y con la iglesia de la Biblia, y no con un grupo 'restaurado.'" Pero no es cuestión de escoger entre dos preferencias. Usted y yo somos de las generaciones subsecuentes a aquélla que, siendo sectarios determinaron dejar el denominacionalismo y retornar a las cosas según descritas en la Biblia (según el patrón del Nuevo Testamento) por medio de obedecer al evangelio. Aquellas personas, y personas dondequiera y hasta la fecha, abandonaron y abandonan el error y obedecen al evangelio. Nuestra obediencia al evangelio no depende de que la persona bautizándonos haya sido un fiel cristiano. La validez del bautismo nuestro no depende de manos de otros. Es totalmente imposible (y totalmente innecesario) que uno pueda probar que todos los actos de bautismo, desde el día de Pentecostés hasta el bautismo suyo hayan sido ejecutados de parte de cristianos fieles y miembros de alguna iglesia de Cristo. ¿No es cierto? Si no, que se me presente la prueba de un dado caso.

Lo que pasó en el principio de los años de 1800 en los EE.UU., por ser de un grupo di-

verso de sectarios (metodistas, bautistas, presbiterianos, etc.) con razón puede considerarse un fenómeno de "movimiento." Pero eso no lo hace alguna iglesia u organización eclesiástica a qué pertenecer. El resultado de todo ello es que hoy en día usted y yo, y gente de muchas naciones y lenguas, hemos llegado a conocer la verdad que liberta. Pertenecemos a Cristo, y por ser salvos pertenecemos a su iglesia que es el conjunto de los salvos.

* * *

1182. HABLAR LA MUJER EN LA CONGREGACIÓN

"El domingo después de que se hizo la oración final en el culto, se dio el reporte del tesoro y una hermana dio la sugerencia de que se diera el reporte mas específico. ¿Está mal que la hermana haya hecho ese comentario, no pueden las hermanas comentar nada en el tiempo de avisos y noticias?"

Todo depende de que si hubo permiso para comentarios de parte de la membresía. Si no lo hubo, ella no hizo bien en hablar. Si se le invitó a los presentes a hacer preguntas o comentarios, no hizo mal. No se viola la sujeción cuando la mujer habla con permiso.

* * *

1183. ¿DEBO BAUTIZARME DE NUEVO?

"Yo creí por mucho tiempo que Cristo se despojó de sus poderes cuando estuvo aquí en la tierra, pero de lo que no me acuerdo es que si cuando me bauticé creía eso; mi pregunta es: Si yo creía que Cristo se despojó de sus poderes cuando fui bautizado, ¿debo bautizarme? Ahora, si no me acuerdo si creía que Jesús se despojó de sus poderes al ser bautizado, ¿debo bautizarme?"

Seguramente recuerda lo que se le predicó cuando fue bautizado, y qué creyó, de otra manera no se habría bautizado. Si se le predicó que Jesús es el Cristo, el Hijo de Dios, y si usted lo creyó, se arrepintió, confesó esa fe que tuvo y se bautizó en el nombre de Jesucristo para perdón de sus pecados, se bautizó bien (escrituralmente). Si se le predicó otra cosa, y otra cosa es lo que obedeció, entonces no se bautizó bien. Solamente usted sabe lo se le predicó y lo que obedeció.

* * *

1184. ¿FALTAR A LA REUNIÓN DE LA IGLESIA LOCAL?

"Si una iglesia local invita a predicar a un varón o predicador de otra iglesia local de la misma ciudad, pero tiene el culto en el mismo

horario, ¿puede faltar a su reunión local para ir a predicar a esa iglesia? Y si puede faltar él a la reunión para ir a predicar, ¿puede su familia miembros de la iglesia faltar a la reunión local para acompañarlo?"

1. Esto pasa muchas veces pero siempre bajo condiciones y arreglos correctos y propios.

2. Nadie, ni el predicador, ni cualquier miembro, va a faltar en las asambleas locales solamente para razones egoístas y sin consideración de arreglo alguno.

3. La obra local cuenta con la participación debida de cada miembro, y si surge alguna ocasión en que conviene que uno vaya a predicar en otra parte, siendo la ocasión de hora igual en los dos lugares, la persona invitada va a ver que su ausencia no cause ninguna interrupción en la obra local por haber habido previo aviso de su programada ausencia y acuerdo con la iglesia local. Esto es hacer las cosas decentemente y con orden (1 Cor. 14:40). Que la familia de uno le acompañe en la ocasión especial también es cuestión de arreglo correcto y propio. Por ejemplo, si la esposa en la obra local tiene una clase de niños, para acompañar a su marido primero arregle que dicha clase tenga una maestra substituta.

Nada debe hacerse sin ejercerse preparativos responsables.

1185. POBLACIONES DESPUÉS DEL DILUVIO

"Quiero saber mas acerca de las primeras poblaciones después del diluvio con Noé donde se poblaron, los hijos de Noé, cuales territorios les correspondieron."

La información que tenemos en la Biblia sobre esto se encuentra en Génesis capítulos 10 y 11.

1186. ISA. 65:20

"Hermano deseo que me ayude a entender Isaías 65:20, agradeceré mucho recibir de usted algún escrito que hable de este tema."

1. El pasaje, 65:17-25 emplea lenguaje figurado para presentar las grandes bendiciones y placeres espirituales que traerá la dispensación mesiánica, el tiempo del evangelio de Cristo Jesús.

2. Nótese el ver. 17, **Porque he aquí que yo crearé nuevos cielos y nueva tierra; y de lo primero no habrá memoria, ni más vendrá**

al pensamiento. 66:22. Isaías, el profeta mesiánico, emplea este lenguaje figurado para referirse al establecimiento de la iglesia de Cristo (el Israel espiritual, Gál. 6:16; Rom. 2:28,29) bajo el nuevo testamento (Efes. 1:9,10), la cual representa una nueva vida en Cristo de parte de nuevas criaturas (2 Cor. 5:17; Rom. 6:40).

<La vida eterna en el cielo también es descrita también bajo la figura de "nuevos cielos y nueva tierra." Es de otro contexto (2 Ped. 3:13; Apoc. 21:1). Indica un nuevo orden de cosas, la vida eterna en el cielo (Fil. 3:20; 1 Ped. 1:4). El mundo presente es figura de la habitación eterna en los cielos.>

3. Luego notarse el ver. 25, **El lobo y el cordero serán apacentados juntos, y el león comerá paja como el buey; y el polvo será el alimento de la serpiente. No afligirán, ni harán mal en todo mi santo monte, dijo Jehová.** Véanse 2:3 en particular, y 11:6. Toda esta sección en 65:17-25 hace referencia a la época del establecimiento de la iglesia, el reino, de Cristo ("mi santo monte").

1187. AYUDAR AL QUE NO PIDE AYUDA

"¿Puede la iglesia local ayudar de la ofrenda a un hermano necesitado aunque este no lo pida, pero todos vemos su necesidad, o se debe esperar a que este lo pida? ¿Si uno ve a un hermano que tiene necesidad debe uno ayudarlo o debe esperarse a que este lo pida?"

1. Si en un dado caso todos los involucrados saben que un hermano está necesitado, no habrá necesidad de que el hermano tenga que pedirles ayuda. Ya se sabe que está necesitado.

2. En cambio, si la iglesia local no sabe de su caso de necesidad, ¿por qué no avisaría el necesitado de su necesidad? ¿Por el orgullo o falta de humildad? (Hay personas que prefieren morir antes que tener que pedir ayuda. Eso es vanidad y soberbia). Prov. 16:18.

3. Pero estando la iglesia, o algún individuo, informados del caso de necesidad, el rehusar ayudar hasta que el necesitado pida ayuda (oírle decir: "ayúdenme") es fuera de orden. No debe interesarnos el humillar a propósito.

4. Seamos amorosos y considerados hacia el necesitado, y sea humilde el necesitado, dando a saber su caso según las circunstancias.

1188. ¿HAY UN MODELO BÍBLICO DE AYUDA DE IGLESIAS A IGLESIA?

“Tengo una pregunta. El hno. Harris L. Goodwin dice en una reciente “Voz eterna” que no hay un modelo bíblico de ayuda de beneficencia (benevolencia?) usado por las iglesias en socorro hacia las iglesias de Judea y que por lo tanto podemos hacerlo a nuestra discreción, según le entiendo ... por eso el que una iglesia administre fondos de otra para dárselos a otra necesitada no es ningún problema ante Dios. ¿Es así lo que enseña la Biblia?

1. La frase, “las iglesias en socorro hacia las iglesias de Judea,” no expresa correctamente el caso. No hemos de confundir dos eventos separados por muchos años: (1) una iglesia, la de Antioquía envió subsidio a varias iglesias de Judea (Hech. 11:27-30; 1 Tes. 2:14), y (2) muchas iglesias enviaron a los pobres entre los santos en Jerusalén (Rom. 15:25,25; 1 Cor. 16:1; 2 Cor. capítulos 8 y 9).

2. El hno. Goodwin está bien equivocado; ¡sí hay modelo o patrón para el envío de socorro de una iglesia a otra. El plan divino muestra claramente que cada iglesia envía directamente a los ancianos de la necesitada (Hech. 11:30 por medio de mensajeros propiamente escogidos para ello (ver. 30; 1 Cor. 16:3; 2 Cor. 8:19,23); sin que haya ninguna agencia central por en medio para “auspiciar” la actividad.

3. El hno. Goodwin es de los hermanos institucionales que abogan por la llamada “iglesia patrocinadora,” que sirve de agencia central entre las iglesias que envían subsidio o beneficencia (benevolencia) y la iglesia que lo recibe. Este sistema es denominacional, no escritural. El hermano asevera algo que no puede probar con las Escrituras. Que él nos muestra un solo caso bíblico de lo que él practica y defiende. No lo puede hacer. (Si el hermano en el referido artículo de la VOZ ETERNA presentó alguna defensa de su posición equivocada, usando de pasajes bíblicos, y si sus argumentos y pasajes ofrecidos se me envían, con gusto los consideraré para refutarlos).

Los hermanos liberales no solamente abogan por el enviar fondos de una iglesia a la necesitada por medio de entregar los fondos a la dirección y control de la llamada patrocinadora, sino también por el entregar fondos de la iglesia local a instituciones humanas (a escuelas, a orfanatos, etcétera) para que tales instituciones humanas hagan lo que supuestamente es de la obra de la iglesia local. Ellos practican la centralización, no la autonomía y obra local.

El “problema para Dios” en todo esto de centralización es que Dios ¡nunca lo autorizó! Es irse más allá de lo que está escrito (1 Cor. 4:6) y no perseverar en la doctrina de Cristo (2 Jn. 9-11). El hno. Goodwin es hermano liberal,

que en este asunto no habla conforme a los oráculos de Dios (1 Ped. 4:11).

<P.D. No tengo nada en contra de la persona del hno. Harris Goodwin. El es quien en el año 1945 me animó a dedicar mi vida a la predicación en español, y a quien en ese año el hno. Wayne Partain y su servidor le acompañamos a México a estudiar y a comenzar a predicar en español. Es triste que después, cuando se dividiera la hermandad en conservadores y liberales (más o menos para el año 1955), él fuera con los liberales.>

1189. ¿IR Y VOLVER EL ESPÍRITU SANTO?

¿Qué sucede cuando un cristiano después de haber sido fiel al Señor por 15 años, luego vuelve al mundo por espacio de 08 años? ¿El Espíritu Santo se contrista y se va de su persona? Razones. Ahora, después de los 08 años regresa a la iglesia, y sigue fiel por 03 años...La pregunta es: ¿Volverá el Espíritu Santo a su espíritu? Razones. Por favor, necesito saber eso.”

1. Las Escrituras no hablan de literalmente salir y volver el Espíritu Santo. Mora en el cristiano, le guía y le es dado (Rom. 8:9,14; Hech. 5:32) cuando la persona llega a ser cristiano y comienza a andar de día en día siguiendo su mensaje inspirado. Es contristado cuando el cristiano anda mal (Efes. 4:25-32), cometiendo pecado. Cuando se arrepiente de su pecado, habiendo pasado poco tiempo o mucho, sigue al Espíritu Santo al hacer lo que él manda, que es arrepentirse y pedir perdón a Dios. Ya andando de nuevo en la verdad nuevamente se puede decir que el Espíritu Santo mora en él porque su manera de vida es según la dirección de él.

2. Los términos “morar, guiar y dar” indican relación espiritual entre el Espíritu Santo y la persona, y no ocupación de espacio físico o movimiento físico de parte del Espíritu Santo.

1190. SEPARACIÓN POR CUALQUIER CAUSA

“La pregunta es: Si una pareja se separa por cualquier causa, pasan 3 años, uno de ellos se casa con otra persona ¿la otra queda libre? ¿Aunque en el momento de la separación no fue por fornicación? ¿Quedaría libre?”

1. Mateo 5:32 se dirige a este escenario. Si el uno o el otro, o los dos de acuerdo mutuo, se separan, sin haber causa de fornicación para poder hacerlo, pecan, causando uno que el

otro peque (al volver a casarse). No habiendo causa de fornicación en la separación, ni el uno ni el otro tiene derecho a segundas nupcias. Ese derecho se le otorga solamente al cónyuge inocente y fiel a sus votos, y no al fornicario.

2. Peca el cónyuge que deja a su esposo sin la causa de fornicación y Dios le tiene responsable por las segundas nupcias que el dejado realice. Cuando hay separación mutua por cualquier causa, menos la fornicación, los dos pecan y son responsables por las segundas nupcias realizadas.

3. Las segundas nupcias no son otorgadas a pecadores, sino solamente al cónyuge inocente y fiel a sus votos.

1191. MATEO 19:9 ¿QUEDA LIBRE PARA SEGUNDAS NUPCIAS EL INOCENTE EN CASO DE DIVORCIO POR FORNICACIÓN?

"Le pido el favor que me haga una aclaratoria sobre Mateo 19: 9. Yo creo y enseño que el conyugue que repudia sin la salvedad adultera, dejando libre al inocente, para perdonar, quedarse solo o volverse a casar sin cometer pecado. Aquí hay hermanos condenando también al inocente."

1. No, el cónyuge que repudia sin la salvedad escritural sí peca (Mat. 5:32), pero no adultera a menos que vuelva a casarse o pase a fornicar. Después que uno repudie sin la salvedad y cometa fornicación, casándose o no, el cónyuge inocente y fiel a sus votos ahora tiene la causa bíblica que le permite repudiar al fornicario y contraer segundas nupcias.

2. Los que condenan al inocente a sí mismos se condenan, porque van a ser juzgados según la medida que miden a otros (Mat. 7:2).

3. Hay hermanos equivocados en cuanto a la enseñanza de Mat. 19:9 porque toman la frase, "el que se casa con la repudiada, adultera" en sentido absoluto, y no en el sentido del contexto. En el contexto la repudiada es ella que fue repudiada por su marido sin tener él la causa de fornicación contra ella. No habiendo caso de fornicación, ni a él ni a ella se les permite segundas nupcias.

4. Pero, tomando en cuenta la salvedad bíblica, si la mujer repudiada tiene causa de fornicación contra su marido, Cristo le da permiso a segundas nupcias, y los hermanos bien intencionados pero equivocados en su comprensión hacen mal a condenar a tal mujer.

1192. ¿ES "LO PERFECTO" DE 1 COR. 13:10 EL AMOR?

"La presente es para consultarlo con respecto a 1 Corintios 13:10, he leído su comentario y realmente comparto la enseñanza de Pablo la cual usted confirma en su escrito, de que lo perfecto es la completa revelación, el NT. Sin embargo ahora un hermano está argumentando que "lo perfecto" es el amor y no la completa revelación de las Escrituras. Según él el contexto lo apoya pues se está hablando sobre la superioridad del amor. ... Según él el amor debe ser perfecto en todos los miembros de la iglesia. Ese era el error de los hermanos de Corinto que todavía no habían desarrollado el amor a la perfección y por eso había contiendas. El amor de cada miembro debe de poseer todas las características que ahí se mencionan y entonces será perfecto.

"Se le ha dicho que al afirmar esto, trae implicaciones más graves:

1o. Que si el amor no se ha perfeccionado en todos los miembros, entonces los dones siguen vigentes.

2o. Si él ya perfeccionó el amor, entonces tiene que demostrar todas las características del amor que ahí se dicen.

3o. Si no lo ha perfeccionado, entonces él debe tener algún don milagroso.

El nos cuestiona con lo siguiente con respecto a que "lo perfecto" no es la revelación:

1o. Si la "perfecta ley de la libertad" no estaba completa cuando Santiago escribió su carta, ¿Por qué se llama perfecta?

2o. En Filipenses 3:15 Pablo dice "todos los que somos perfectos," ¿Cómo llegaron a ser perfectos si no estaba completa la revelación? (ver también Efesios 4:11-13)

3o. 2 Timoteo 3:15-17 menciona que las Escrituras reveladas hasta ese entonces eran suficientes para hacer al hombre perfecto.

4o. Que no hay ningún texto que diga que "lo perfecto" no se conocía, por lo tanto tiene que ser el amor, "el camino más excelente."

5o. Que los corintios no eran niños en Cristo por falta de revelación, sino por falta de amor y se apoya en los Capítulos 3 y 8.

En resumen hermano Bill, el hermano dice que lo perfecto es el amor que debe mostrarse hacia los hermanos, debe ser perfeccionado hasta que se alcance. A pesar que se la ha mostrado al hermano lo del artículo neutro "lo" y que para el amor tendría que ser "el", el hermano insiste con los argumentos que mencioné arriba. Espero que me pueda ayudar hermano, pues no había escuchado tal argumento, el cual es muy peligroso pues deja la puerta abierta para decir que los dones siguen vigentes."

1. Hay personas, hermanos y no hermanos en la fe, que no van a ser persuadidas por la verdad. Si uno de éstos hermanos en la fe persigue en promover su error, tiene que ser disciplinado porque, como usted dice, él es capaz de introducir mucho error respecto a los dones milagrosos y conducir hacia el pentecostalismo.

2. Los primeros tres puntos suyos son válidos y el hermano tiene que confrontarse con ellos, no ignorarlos. Oblíguele a decirnos cuándo toda la verdad del N.T. fue completada. ¿El día de Pentecostés? ¿Cuándo? La verdad fue revelada en partes (1 Cor. 13:8,9). ¿Cuándo se completaron las partes? Oblíguele a decirnos si ya pasaron los dones milagrosos, y si responde que sí, que nos diga cuándo fue eso. ¿O continuaban hasta la fecha? ¿Qué responda! ¿Sigue Dios dando revelaciones en partes hasta la fecha? ¿Hay profetas inspirados hoy en día? Al hermano le gusta hacer preguntas; a ver si nos complace con contestar las nuestras.

3. Atendemos a las preguntas de él:

"1o. Si la "perfecta ley de la libertad" no estaba completa cuando Santiago escribió su carta, ¿Por qué se llama perfecta?"

La referencia de Santiago a la ley de Cristo como siendo perfecta tiene referencia, no al tiempo preciso en que se terminara la necesidad de dones milagrosos, sino a la naturaleza completa de dicha ley, pues no le falta ninguna adición de origen humano. Tal es la naturaleza de la voluntad de Dios; es perfecta (Rom. 12:2). El hermano ignora el contexto por completo, jugando con la palabra "perfecto". El estado de revelación en cualquier momento en seguida del día de Pentecostés bastaba para que la gente del momento obedeciera todo cuánto Dios quería que se hiciera.

"2o. En Filipenses 3:15 Pablo dice "todos los que somos perfectos," ¿Cómo llegaron a ser perfectos si no estaba completa la revelación? (ver también Efesios 4:11-13)."

Otra vez el hermano errado hace caso omiso de contexto y nada más juega con la palabra "perfecto." En Fil. 3:15 Pablo habla de la madurez o desarrollo espiritual de las personas referidas como perfectas, no de hermanos completos específica y únicamente en cuanto al amor. Nótese que Pablo en el ver. 12 dice, "no que ya sea perfecto," refiriéndose a perfección o fin absoluto, pues todavía en su lucha de cristiano no había llegado al fin de su carrera (2 Tim. 4:7). (La palabra griega, *teleios*, *telos*, significa en sí fin o límite). En el ver. 15 Pablo usa la palabra en sentido relativo de perfección en madurez espiritual comparada con la inmadurez en otros. Una cosa madura es cosa que ha llegado a su fin apropiado. En varios textos la palabra perfeccionar se emplea para significar madurar (2 Cor.

7:1; 13:11; Heb. 5:14; Sant. 1:4; 2:22).

"3o. 2 Timoteo 3:15-17 menciona que las Escrituras reveladas hasta ese entonces eran suficientes para hacer al hombre perfecto."

El contexto de éste y de los demás pasajes presentados por el hermano errado no toca la cuestión de la finalidad de revelación, la cuestión tratada en 1 Cor. 13:10. Pablo en contexto está diciendo a Timoteo que persista en lo que había aprendido (ver. 14) por medio de las Escrituras inspiradas capaces de preparar al cristiano para toda buena obra. Desde el día de Pentecostés los cristianos tenían por medio de enseñanza apostólica oral y después también escrita (2 Tes. 2:15) todo lo necesario para ocuparse en las obras que Dios tenía para ellos (Hech. 20:29; 2 Ped. 1:3). Al ser reveladas nuevas verdades los cristianos aprendieron a ocuparse en las cosas involucradas en ellas.

Judas 3 no se refiere al punto de Pablo en 1 Cor. 13:10. Hemos de contender ardientemente por la fe que Dios ha dado a los santos (lo hizo en partes, sí, pero completándola según su plan) en un solo proceso completo. Por estar una vez dada a los santos por Dios a su manera, ella no admite adición alguna de otras fuentes como en seguida Judas menciona (el ver. 4 y siguiente). La frase "una vez dada a los santos" enfatiza el plan de Dios para revelar su voluntad sin que algo más tarde se necesitara, como el gnosticismo del tiempo. La fe por la cual contendemos es de una sola presentación divina sin la necesidad de procesos diferentes y futuros de otras fuentes.

"4o. Que no hay ningún texto que diga que "lo perfecto" no se conocía, por lo tanto tiene que ser el amor, 'el camino más excelente.'"

Su afirmación no demanda su conclusión. No tiene que haber un texto que diga tal cosa porque lo que todavía no está revelado obviamente no se conoce. Considérese 1 Cor. 14:30,31.

"5o. Que los corintios no eran niños en Cristo por falta de revelación, sino por falta de amor y se apoya en los Capítulos 3 y 8."

1 Cor. 8 no menciona a "niños." 1 Cor. 3:1 emplea el término griego, *nepios*, *infante*, en sentido figurado para indicar inmadurez o falta de desarrollo, no falta de amor. Nadie afirma que estos corintios faltaban en revelación. Otra vez vemos que el hermano ignora contextos.

Como usted escribe: "A pesar que se la ha mostrado al hermano lo del artículo neutro "lo" y que para el amor tendría que ser "el", el hermano insiste con los argumentos que mencioné arriba." Ese hermano errado sabe que no puede negar eso del artículo neutro "lo," y por eso hace caso omiso de ello y sigue

insistiendo en sus argumentos falaces.

Los tres capítulos de 1 Cor., 12,13,14, tratan de un solo tema: los dones milagrosos, el uso correcto e incorrecto de ellos. Pablo no cambió de tema en esos tres capítulos. Después de hablar de los dones en el capítulo 12, no cambió de tema para hablar del amor, para luego volver al tema de los dones en el capítulo 14. El 13, igual que los 12 y 14, trata del mismo tema. Esto el hermano errado ignora por completo.

Los hermanos corintios tenían muchos dones milagrosos pero les faltaba amor fraterno al mostrar envidia y desorden en su empleo de dichos dones. De esto, entre otras cosas, Pablo les recuerda en el capítulo 13. El amor conduce a la persona a manifestar las cualidades mencionadas en los versículos 4-7. A los corintios les faltaban esas cualidades, haciendo que su uso de los dones milagrosos fuera impropio. Peleaban sobre los dones que eran temporarios, y faltaban en lo que es de duración; a saber, el amor. Pablo hace uso del amor que tiene permanencia para contrastarlo con los dones que no iban a durar indefinidamente.

De igual manera Pablo hace uso de las actividades del infante ("niño pequeño," dice Lacueva en su Interlineal -- es la palabra griega, "*nepios*") para ilustrar el mismo punto de cosas dejadas al pasar de la infancia, estado temporario, a la edad de adulto (hombre). La iglesia estaba en su infancia pero al finalizarse la revelación completa el infante habría llegado a su estado de madurez. El hermano errado presenta el capítulo 13 como si fuera un tratado sobre la perfección del amor. Bueno, con la misma argumentación ilógica que él emplea yo podría afirmar que el capítulo 13 es un tratado sobre la perfección de la infancia.

Los dones milagrosos fueron utilizados por un tiempo después de impartidos por la imposición de manos apostólicas (por ej., Sant. 5:14; 1 Jn. 2:20), y luego pasaron con la muerte de los que los poseían.

Los referidos dones pasaron al pasar el propósito de ellos que fue la confirmación de la palabra predicada (Mar. 16:20; Heb. 2:3,4) y la revelación de verdades para aprender y consolar (1 Cor. 14:3,30,31).

* * *

1193. ¿CUÁL LA CAUSA DE MALDAD EN EL MUNDO?

"Cuál según su opinión es la causa de que DIOS permitió la maldad en la humanidad hasta el día DE HOY? ¿Está envuelta aquí la soberanía de DIOS en tela de juicio?"

- - -

1. Hubo rebelión entre los ángeles en el

cielo (2 Ped. 2:4; Judas 6). Satanás es el padre de mentira (Jn. 8:44). Ahora el hombre ha sido hecho a la imagen de Dios (Gén. 1:27), y de esto goza de libre albedrío. Esto le da libertad de escoger entre seguir la voluntad de Dios o su propia sabiduría humana. Satanás es el gran engañador y tentador (Mat. 4:3; Apoc. 12:9).

2. Hay maldad en el mundo porque Satanás tienta y engaña al que no teme a Dios, y logra la caída del hombre. Dios permite que estas pruebas de la vida sirvan para que se perfeccione la persona que persevera (Sant. 1:2-14). Dios es fiel, dando salida para toda tentación (1 Cor. 10:13). El hombre no tiene que perderse.

3. La gran lucha está entre Dios y Satanás y sus aliados (Apoc. 17:14), y el hombre decide a cuál de los dos maestros va a servir (Mat. 6:24), y su decisión determina su destino (Apoc. 22:11). Los que deciden servir fielmente a Cristo van a ser más que vencedores (Apoc. 17:14; Rom. 8:37).

4. No, la soberanía de Dios no está en tela de juicio, porque en su tiempo pondrá fin a este conflicto espiritual y destruirá a Satanás y a los que le haya seguido (Mat. 25:41-46; Apoc. 12:12). Dios está en control de todo.

* * *

1194. ¿DISCIPLINAR A UNO NO MIEMBRO DE LA IGLESIA LOCAL?

"Se puede levantar un proceso disciplinario contra un hermano que no es miembro de la congregación local, en los sig. casos:

1.- Porque enseña falsa doctrina.

2- Por algún pecado moral o desorden contra la iglesia local referida.

¿Cuál es el proceso a seguir (se le avisa a la iglesia donde él es miembro, a todas las iglesias del área)?

- - -

1. La disciplina es actividad de la iglesia local de sus miembros. La autonomía de la iglesia local lo demanda. No toca a una iglesia disciplinar alguno no miembro de ella, como no toca al padre de una familia disciplinar los hijos de otra familia.

2. El que enseña falsa doctrina debe ser expuesto, no importando quién sea, pero si no es miembro de la iglesia local no es objeto de la disciplina de ella. Exponer y disciplinar son dos acciones distintas. Pedro advirtió contra el falso maestro (2 Ped. 3:1) como también Judas (Judas 4 y sig.).

3. No entiendo bien a lo que se refiera con la frase: "pecado moral o desorden contra la iglesia local." Sea lo que sea, no es cuestión de disciplinar sino de informar a otras iglesias del área de lo que ha pasado, para advertir.

4. Las Escrituras no señalan cierto proceso

exacto qué seguir en la acción de advertir y avisar. Seguramente debe ser avisada del caso la iglesia donde él es miembro porque es justo que sepa del camino malo de uno de sus miembros. En ciertos casos puede convenir que otras iglesias cercanas también sepan del evento para que estén al tanto y se cuiden.

5. Debe guardarse presente que el propósito de disciplinar es ganar al hermano errado y que el de avisar y advertir es el bien de las otras iglesias.

1195. LOS LIBROS APÓCRIFOS

“Se supone que existen los libros apócrifos, y se supone que algunos de ellos fueron escritos por los mismos discípulos, mi duda es ¿quién decidió cuales entrarían en la Biblia y cuáles no?”

1. Los libros apócrifos del tiempo del Antiguo Testamento nunca fueron parte de la biblia hebrea. La Iglesia Católica Romana incluye algunos en su canon, pero solamente ella.

2. Los escritos en el tiempo a partir del siglo primero nunca fueron aceptados como libros inspirados. La iglesia primitiva nunca aceptó de éstos y ella tenía miembros con el don milagroso de discernir espíritus (1 Cor. 12:10; 1 Jn. 2:27).

3. Las evidencias internas y externas dan testimonio de lo humano de estas obras referidas.

4. Los comentaristas de los primeros siglos comentan abiertamente sobre la aceptación o rechazo de parte de la iglesia del siglo primero en el tiempo de los apóstoles, de libros presentados como inspirados. Solamente los 27 que tenemos hoy en día en las Escrituras del Nuevo Testamento fueron aceptados.

1196. ¿PUEDE EL FORNICARIO REPU- DIADO VOLVER A CASARSE DESPUÉS DE LA MUERTE DE SU ESPOSA?

“Sabemos que los cónyuges no tienen permiso divino para tener relaciones sexuales con otro (a) pareja que no le pertenece porque sería adulterio, esto desde luego, cuando su pareja vive aun. De igual manera el cónyuge infiel al voto no tiene permiso divino para casarse otra vez con otra mujer. Entonces mi pregunta es ¿Puede él o ella volverse a casar cuando su esposa a la que él le fue infiel haya muerto? Es decir, este conyugue infiel, puede él casar al morir su pareja. Considerando el hecho de que él nunca se reconcilio con su mujer aun así ¿puede él tener derecho a casarse ahora que ella ha muerto?

“Desde luego hay detalles que habrá que considerar por ejemplo no se sabe si él se mantuvo soltero después de repudiado, independientemente al caso ¿puede él casarse otra vez después de muerto la mujer que lo repudio a él?”

“En caso de que él no se mantuvo soltero o sin tocar mujer (relaciones sexuales después de repudiado) sino que siguió su vida con otra mujer o ella con otro hombre según sea el caso ¿podrá casarse y ser aceptable su segundo matrimonio después que su primer pareja ha muerto?”

1. Todo pecado de parte de quien quiera, si el pecador no se arrepiente de él, le condenará, no importando su condición matrimonial. Por eso este repudiado necesita arrepentirse de sus pecados y pedirle perdón a Dios, abandonando la vida de pecado que antes causó que fuera repudiado por su esposa. Ahora que su esposa está muerta, él no queda ligado en vínculo matrimonial a ella (Rom. 7:2). Es como hombre soltero en cuanto a vínculo matrimonial. Ahora no está casado. Pero lo que debe importar más a este hombre que pensar en segundas nupcias es que se reconcilie con Dios, corrigiendo su vida pasada. Entonces habrá tiempo para pensar en casarse y ser fiel a sus votos matrimoniales.

1197. BENEVOLENCIA PARA UNA AN- CIANITA

“La Biblia nos enseña que la iglesia debe de ayudar a las viudas que en verdad lo son y que si ésta tiene nietos hijos que sean creyentes ellos deben de ver por ella para que la iglesia no sea agravada. Pero ¿qué pasa si esta hermana es una ancianita que tiene solo una hija creyente y una nieta creyente y éstas miran por ella y los que no son creyentes no lo hacen? ¿Es correcto que la iglesia ayude a esa hermanita con algún sustento mensual aunque ella tenga esta nieta creyente e hija pero que ellas son hermanas que no tienen muchos recursos para ayudar a la ancianita?”

1. Primero, aclaremos algunos puntos mal presentados:

Una anciana “viuda en verdad” es una que ha cumplido con ciertos requisitos, 1 Tim. 5:9,10. Solamente la viuda en verdad merece cuidado continuo de la iglesia local. La de este interrogante no es viuda en verdad porque no está sola; tiene hijos. Hay otros requisitos pero el interrogante no menciona que los tenga.

2. Sí, es la responsabilidad de los hijos y nietos cuidar de su pariente, 1 Tim. 5:4,16. No tienen que tener “muchos recursos” para ha-

cerlo. Las necesidades básicas de toda persona es ropa y comida, 6:8; Sant. 2:15,16.

3. No es de esperarse que los hijos de la ancianita del interrogante que no son creyentes tengan mucho sentido de responsabilidad hacia ella. Ellos deben ser exhortados y presionados a que contribuyan al cuidado de su madre. La madre misma debe instarles a que hagan su parte. El hijo irresponsable será castigado eternamente por Dios.

5. No, no es correcto que la iglesia "ayude a esa hermanita con algún sustento mensual" porque no es viuda en verdad. No cumple con los requisitos aplicados a la viuda en verdad. No está sola, 1 Tim. 5:5.

6. Al haber problemas financieras, todo el mundo quiere mirar a la tesorería de la iglesia para solución. Esto quita la responsabilidad del individuo. Pero Dios no es burlado (Gál. 6:7).

7. Véanse los Interrogantes # 1136; 959, y 278.

1198. PRESENTACIONES TEATRALES DE LA BIBLIA

"Si yo hago una representación teatral de biblia, con el objetivo de entretener sanamente a mis hermanos en una reunión social no de la iglesia, ¿estoy pecando?"

No me da una descripción de lo que llama "representación teatral" y por eso no sé exactamente lo que tenga en mente. Pero, la enseñanza bíblica no es para entretener; es para redargüir, reprender, y exhortar (2 Tim. 4:2). Cuando dejamos de predicar la palabra (2 Tim. 4:2) y comenzamos a hacer otra cosa, tendemos a agregar detalles teatrales que no son del texto sagrado. Podemos entender las Escrituras (Efes. 3:4; 5:17) sin que se hagan presentaciones teatrales. Las Escrituras no son para entretener a la gente. Mejor es olvidarse de tal actividad.

1199. ¿BAUTIZAR A ESTA MUJER EN SU SEGUNDO MATRIMONIO?

"Resulta ser, que una amiga que ya tiene 8 meses en la congregación, se le ha resignado el bautismo, es decir, que no la bautizan porque ella se unió a otro hombre, cuando su esposo, se fue con otra mujer. Ella estuvo sola dos años, y su esposo se había ido de la casa, con otra mujer, hasta ahora viven juntos, pero según entiendo Mateo 19, Jesús le da permiso a ella a repudiar (cortar, separar, romper) a su esposo, pero estos hermanos que se oponen a bautizarla, le dicen, que ella primero tiene que ir al juez, al tribunal y legalizar su divor-

cio, y separarse del hombre que tiene ahora mismo, (este hombre está libre, no tiene casos de adulterio) pero ellos usan la palabra Divorcio, solo en la parte legal. ya ahora esta mujer tiene que pagar 900.00, para legalizar su divorcio., pues, ellos la ven casada todavía con ese hombre que se fue con otra mujer, y le dicen que ella tiene que dejar el hombre que tiene actualmente porque ella esta en fornicación también. Y la parte mas dura, es que le dicen que ella tiene que quedarse eunuca, es decir, sin casarse mas nunca, si quiere salvar su alma. Esta mujer quedó frustrada, pero yo opino diferente a ellos, por lo tanto, me está trayendo fricciones, y quisiera saber: ¿Que me puede afirmar en lo que ellos le dicen a ella, ellos están en lo correcto y yo en lo falso? ¿Ella al unirse a otro hombre habiendo repudiado a su esposo por fornicación peca? ¿Ella también está en fornicación? ¿Tiene que ir a un juez y pagar 900.00 para legalizar su divorcio?

1. Me falta información vital para juzgar yo este caso. No se me dice si ella repudió al marido inicial; solamente que él se fue de la casa con otra mujer y que ella quedó sola dos años.

2. Al casarse el marido con la segunda mujer, él (y ella) viven en adulterio (Mat. 19:9). La esposa inicial ahora tiene la causa de fornicación contra el marido. Con esa causa pudo repudiarle, pero no sé si lo hizo.

3. Ahora ella tiene a otro hombre. Si ella había sido esposa fiel a sus votos en el primer matrimonio, ahora que tenía la causa de fornicación contra su marido, tuvo permiso divino para repudiarle y casarse con otro. Si esto es lo que se hizo, o no, no lo sé. No se me ha informado sobre ello.

4. Legalmente hablando, ella no está casada con el segundo hombre. Para hacerse legal su segundo matrimonio tendrá que divorciarse legalmente del esposo inicial (quien tampoco puede estar casado legalmente). Los hermanos que insisten en acción legal para que la persona se bautice, no tienen razón. Entra el gobierno en el asunto solamente de legalizar divorcios y casamientos. Dios es quien une y desata, no el gobierno de infieles.

5. Si tiene derecho en matrimonio al hombre con quien ahora vive depende de haber repudiado bíblicamente al primer hombre, su marido inicial. Solamente ella puede informarnos de ello. Si lo hizo bíblicamente tiene derecho a segundas nupcias, y debe ser bautizada para perdón de sus pecados. Si quiere y puede legalizar su presente matrimonio, tendrá que divorciarse legalmente del primer marido y casarse legalmente con el segundo. Pero todo esto no tiene nada que ver con el bautismo para perdón de los pecados.

6. Eso de tener que vivir “eunuca” (es decir, fuera de matrimonio) depende de haber hecho, o no, la voluntad de Dios con respecto a su primer matrimonio y repudio.

7. El bautismo bíblico es para perdón de los pecados arrepentidos. Ella necesita determinar si tiene derecho bíblico al segundo hombre, y si no lo tiene, debe dejarle y luego bautizarse. Si ella tiene derecho a él, creyendo en Jesús como el Hijo de Dios, y arrepen-tida de sus pecados pasados, confesando su fe en Cristo debe ser bautizada para el perdón de sus pecados. Si después de bautizada aprende que en algo hacía mal, debe arrepentirse de ello, y arreglándolo pedir perdón a Dios.

8. El costo de acción legal no entra en el caso. El derecho bíblico a repudio y segundas nupcias no se basa en tener o no cierta cantidad de dinero para tomar cierta acción legal.

* * *

1200. ¿CONTIENDA PERSONAL O DEBATE PÚBLICO?

“En su libro de Notas Sobre El Debate Público, dice en una sección:

“1. La contienda personal queda condenada, Romanos 1:29; 2 Corintios 12:20.”

¿Que es lo que trata de decir? ¿Que no puedo contender persona a persona con otra persona? Bueno, he estudiado mucho sobre los Testigos de Jehová, y muchas veces hablo con ellos sobre temas de la biblia, como la divinidad de Cristo y otras cuestiones. Bueno, al decir que la contienda personal queda condenada, ¿quiere decir que ya no puedo contender con ellos persona a persona? bueno, deseo que me lo expliques con la biblia.”

- - -

1. Primero notemos lo que escribí en la obra: “A. Contender

1. La contienda personal queda condenada, Romanos 1:29; 2 Corintios 12:20.

2. Contender por la verdad es bíblico, Judas 3, Filipenses 1:27,28; 1:15; Hechos 22:1 y sig.; 2 Corintios 10:3-6.”

2. Es obvio, pues, que hay distinción entre lo que condenan tales pasajes como Rom. 1:29 y 2 Cor. 12:20 (que en algunas versiones se emplea la palabra “debate,” y el contender por la verdad como expresado en los pasajes mencionados.

3. En Rom. 1:29 y 2 Cor. 12:20 se emplea el término griego *eris*, que significa riña, pleitos, discordia o rivalidad egoísta. Desde luego tal actitud así expresada queda condenada. Pero estar “puesto para la defensa del evangelio” (Filip. 1:17) es otra cosa completamente distinta.

4. La contienda personal (Rom. 1:29), y el contender ardientemente persona a persona por la fe una vez dada a los santos (Judas 3),

no son frases contradictorias; no significan la misma cosa. La primera se condena; la otra se manda.

5. Muchas veces he discutido con Testigos de Jehová, como con otros sectarios, pero siempre en defensa de la verdad y en la exposición de los errores de tales maestros, pero nunca me he ocupado en riñas o pleitos personales. Muchos son los ejemplos de debates o discusiones entre Cristo y ciertas personas erradas, como también de entre los apóstoles y personas equivocadas.

6. El interrogador aparentemente no leyó el número 2 de la cita arriba, sino solamente el número 1. Leyendo uno los dos puntos, no veo porque haya confusión o falta de claridad que necesite explicación.

* * *